

Reseñas críticas: sobre libros, lecturas y lectores críticos

Martha Cristina Nunes Moreira ¹

doi: 10.1590/0102-311X00175921

*“Primero que nada, pinto pintura.
Y antes que nada, te escribo una dura obra”*
(Clarice Lispector ¹, p. 13).

¹ Instituto Nacional de Saúde da Mulher, da Criança e do Adolescente Fernandes Figueira, Fundação Oswaldo Cruz, Rio de Janeiro, Brasil.

¿En el mundo editorial cuál sería el espacio de una reseña crítica? La respuesta a esa cuestión está relacionada con otras dos que deben guiar cualquier ejercicio de elaboración de un texto académico: ¿qué queremos y acerca de qué deseamos escribir, investigar, comunicar? ¿En qué lugar nos situamos cuando pretendemos difundir resultados de investigaciones o producir conocimiento en forma de artículos originales, artículos de opinión, ensayos teóricos, así como en nuestras reseñas críticas de libros?

Mediante sus editoriales, CSP nos ha estimulado a que reflexionemos y debatamos sobre los procesos que implican producción de conocimiento y divulgación científica en el campo de la Salud Pública/Salud Colectiva ^{2,3,4}. Este editorial cumple con al menos dos funciones: (1) reconocer que aclaramos poco a los autores sobre lo que consideramos relevante en un artículo del estilo de reseña crítica; (2) valorar tanto la función de los autores, como la divulgación académica actualizada, que puede ofrecer una reseña crítica. En este sentido, valorar libros, desarrollar la interpretación y la crítica a través de la lectura, puede convertirse en un bello ejercicio de creación y de estímulo para nuevos autores, con el fin de que sean creativos, analíticos, lean, interpreten y no produzcan y reproduzcan la cultura del plagio y del pastiche. La reseña crítica como estilo de texto académico produce un círculo virtuoso de leer/ofrecer/retribuir. Ella reconoce tanto al autor del libro, y la obra, como consigue que ese lector, al convertirse en autor y crítico por la reseña construida, alcance a otros posibles lectores, conquistando, despertando curiosidad, provocando el deseo de leer y escribir.

En una rápida búsqueda en periódicos del área de Salud Colectiva/Salud Pública y de Ciencias Humanas y Sociales, reconocemos una laguna sobre lo que debe contemplar una reseña crítica en su formato académico. Quizás porque todavía apreciamos poco este estilo académico y necesitamos estimular y valorar la iniciación de nuevos lectores que ejerciten la interpretación, análisis y discusión crítica.



Alves Filho & Alves ⁵ sintetizan al autor como aquel que asume y es reconocido como autoridad que detenta el poder de interpretación en una obra. Retomando históricamente el término, sobre el uso y el significado del término, convergieron tres campos a lo largo de los siglos para el reconocimiento de la función social del autor, en lo que se refiere a la divulgación de ideas y voces: (1) aquel que permite la continuación, el aumento y la función de portavoz de la autoría; (2) aquel que crea, inventa y promueve ideas; y (3) aquel que posee autoridad, conjuga independencia y poder con su autoría.

En el caso de las reseñas situadas en el área de la lingüística *“la riqueza de la obra está ligada a la autoridad del autor. Entonces, no es el trabajo lo que hace que el autor sea importante, sino el autor lo que hace que el trabajo sea importante”* ⁵ (p. 103). Los autores citados en el fragmento anterior -situados en el área académica y en la vertiente lingüística- al destacar la función del autor como superior a la obra, ven el texto desde el punto de vista del análisis de discurso. La referencia al autor muchas veces surge como una deferencia, un reconocimiento, prevaleciendo el elogio y la exaltación. Al final, cuando leemos un libro, y nos proponemos el ejercicio de además de ser lectores, convertirnos en autores de un diálogo con la obra, es porque hay algo en ella que nos toca, nos conmueve, y nos hace escritores.

Ya en las reseñas críticas, los autores deben posicionarse, iluminando y analizando críticamente la obra. En relación con el libro reseñado, cuya autoría puede estar expuesta como obra única u organizada en múltiples voces, vale recordar a Foucault ⁶ al destacar cuatro aspectos asociados a la función del autor en el texto: (1) propietario de ideas, con responsabilidad sobre las mismas, sobre las que tiene que responder académicamente; (2) ideas con contenido argumentativo y claridad en su exposición; (3) responsable del estilo; (4) debe plasmar heterogeneidad, posible por la pluralidad de la acción de creación.

Uno de los indicativos por los que una reseña consta de autoría viene del reconocimiento que la misma tiene un título, y posee referencias citadas que son utilizadas como apoyo para el diálogo analítico. La discusión sobre el género reseña, que aparece en el artículo de Alves Filho & Alves ⁵, parte de la distinción entre una reseña académica y una literaria. Tal distinción nos conduce a asumir, por ejemplo, que en CSP son las reseñas académicas las que están en el centro de interés.

En CSP los trabajos originales remitidos para su evaluación en la sección Reseñas, en general, pueden llegar a presentar dos grandes problemas de partida: (1) en relación con el libro/obra reseñada, puesto que la misma no cumple criterios académicos; (2) la ausencia de un matiz de autoría, comprometido con una descripción de los capítulos, reproduciendo una presentación acrílica del libro.

Frente al primer problema es necesario analizar una publicación, y saber reconocer la diferencia entre un libro -con consejo editorial, editorial comercial, perteneciente a la Asociación Brasileña de Editores Científicos, vinculada a una editorial universitaria o reconocida por el campo de estudios-, y una obra de referencia, que incluso sin las características anteriores, aun así, gana su valor como obra. En este último caso, una obra publicada puede operar como documento, que aúna posiciones de agencias internacionales, intelectuales del área, activistas, *policymakers*. Podemos tener tanto el libro en el primer formato, así como *e-book*, como libro de referencia publicado por una agencia internacional, nacional o por una organización de la sociedad civil.

En cuanto al segundo problema, que indica un rechazo y compromete su publicación, su contrapunto, aclarado a continuación, debe primar por algunas características: lectura crítica, análisis preciso y de campo, capacidad de síntesis, contrastando autores y locali-

zando conceptos centrales respecto a sus límites y alcance, valorando la interpretación, así como un diálogo con los ejes centrales de la obra. Es pertinente incluso, cuando el tema está interrelacionado con políticas públicas, exponer un cierto estado actual en ese contexto, como apoyo inicial al texto. En algunas reseñas, cuando es una obra de un único autor y/o un autor reconocido en el área, puede valer una incursión breve sobre sus antecedentes y argumentos. En esta tarea, puede ser importante retomar una breve biografía del autor, lo que se convierte en un desafío cuando es una obra organizada y con múltiples autores. Otro elemento que merece ser destacado respecto al punto dos, característico de una buena reseña, es la búsqueda de lo que podrían ser los puntos débiles en la obra y cómo les hizo frente el autor.

Entendemos que ese camino necesita, por lo tanto, una construcción por parte de los autores, un argumento, un hilo conductor, que opera como antídoto del tono descriptivo, de la trampa de presentar la obra como una reproducción fría de sus capítulos, secciones. A pesar de que quepa una breve presentación, esta se debe imbricar en el interior de un análisis, con una cantidad de referencias adecuadas. El contenido principal de la reseña debe estar dirigido al desarrollo del análisis crítico de la obra.

La reseña crítica no substituye la lectura del libro, pero debe invitar a los posibles interesados a convertirse en lectores, tenderles la mano, a implicarlos, así como ser acogedora e invitarles a comenzar lectura. El autor que se propone de forma espontánea, o es invitado por parte del cuerpo editorial de CSP para elaborar una reseña crítica de un libro, se convierte ante todo en un lector crítico, que establecerá con la obra reseñada un diálogo crítico. Asimismo, cabe destacar que la reseña crítica publicada en CSP cumple la función de estimular la actualización bibliográfica, así como potenciar la madurez de conocimiento en el campo de la Salud Pública/Salud Colectiva.

Y aquí, cabe valorar la presencia de Clarice Lispector ¹ en nuestro epígrafe, como un abrazo, como el agua que nos envuelve, la autora nos inspira a recordar, traer a nuestro corazón la necesidad de hacer arte, sea con pinturas o escrituras, sea conquistando placer y compañía. En estos duros tiempos de pandemia, leer y escribir, releer libros puede representar la resistencia necesaria para continuar, e invitar a nuevos/otros lectores y autores.

Información adicional

ORCID: Martha Cristina Nunes Moreira (0000-0002-7199-3797).

1. Lispector C. *Água viva*. Rio de Janeiro: Francisco Alves; 1993.
2. Mansur V, Guimarães C, Carvalho MS, Lima LD, Coeli CM. De la publicación académica a la divulgación científica. *Cad Saúde Pública* 2021; 37:e00140821.
3. Coeli CM, Carvalho MS, Lima LD. La importancia de la pregunta de investigación en el análisis de datos epidemiológicos. *Cad Saúde Pública* 2021; 37:e00091921.
4. Vidal EIO, Fukushima FB. El arte y ciencia de escribir un artículo de revisión científico. *Cad Saúde Pública* 2021; 37:e00063121.
5. Alves Filho F, Alves LS. Gênero resenha: a construção da figura do autor em textos linguísticos e literários. *Entremeios: Revista de Estudos do Discurso* 2015; 10:99-107.
6. Foucault M. *O que é um autor*. Lisboa: Passagens; 1969.

Recibido el 13/Jul/2021
Aprobado el 15/Jul/2021