

Perfiles sociodemográficos de las viviendas indígenas en los censos de 1991, 2000 y 2010

Leandro Okamoto da Silva (<https://orcid.org/0000-0002-2841-7380>)¹
Cleber Nascimento do Carmo (<https://orcid.org/0000-0003-4165-2198>)²
Ricardo Ventura Santos (<https://orcid.org/0000-0001-5071-443X>)²

Resumen En este artículo se analiza la composición sociodemográfica de los indígenas en los censos demográficos de 1991, 2000 y 2010, y se investigan las desigualdades en el acceso al saneamiento básico y a la electricidad a partir del Censo de 2010. Se propone una metodología que clasifica las viviendas con indígenas en homogéneos, mixtos con un responsable de la vivienda indígena y mixtos con un responsable de la vivienda no indígena. Se observó una desigualdad significativa en el acceso a infraestructuras y servicios, con peores condiciones en las viviendas homogéneas y en las viviendas con responsable indígena. Las diferencias regionales y por situación se superpusieron con las diferencias por tipo de vivienda y ubicación, con mejores condiciones en las zonas urbanas que en las rurales, y en las regiones Sureste y Sur, siendo el Norte la región con menor acceso en general. Se observaron diferencias regionales y entre zonas urbanas y rurales, con mejores condiciones en las zonas urbanas y en el sureste y el sur. Estas desigualdades reflejan la fragmentación de las políticas públicas, las presiones económicas y los procesos de desterritorialización, entre otros factores. El desarrollo de nuevas técnicas y el debate crítico son esenciales para comprender y abordar las desigualdades raciales en el país y promover políticas públicas adecuadas para los pueblos indígenas.

Palabras clave Pueblos indígenas, Censo demográfico, Análisis demográfico, Políticas públicas

¹ Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. Av. República do Chile 500, 8º andar. 20031-170. Rio de Janeiro RJ Brasil. leandro.okamoto@outlook.com

² Escola Nacional de Saúde Pública Sergio Arouca, Fundação Oswaldo Cruz. Rio de Janeiro RJ Brasil.

Introducción

Los censos demográficos realizados por el Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE) son reconocidos como fuentes fundamentales de datos sobre las características sociodemográficas de la población indígena en Brasil, tanto por su cobertura como por la posibilidad de investigar una amplia gama de temas¹⁻⁶. Se trata de un “mosaico de microsociedades con poblaciones pequeñas o medianas, con dinámicas demográficas distintas, que revelan no sólo autonomías culturales, sino también estados epidemiológicos o de calidad de vida muy diferentes”⁷. Aunque los censos no son capaces de retratar las especificidades de cada pueblo, su importancia a efectos de las políticas públicas es innegable⁶⁻⁹. Las cifras de población que recogen los censos nacionales se utilizan habitualmente en el cálculo (generalmente como denominadores) de numerosos indicadores de salud^{11,11-13}.

Desde el cambio del cuestionario de color por el de color o raza en el Censo de 1991, cuando se introdujo la categoría “indígena”, se inició una serie histórica que ha servido de referencia para diversos estudios sobre la demografía de los pueblos indígenas y análisis de los patrones de desigualdad centrados en este segmento de la sociedad brasileña^{2,3,5,9,13,14}. El cuestionario de color, aplicado entre los Censos de 1940 y 1980, con excepción del de 1970, ofrecía las opciones “blanco”, “negro”, “amarillo” y “pardo”, y las declaraciones indígenas fueron clasificadas como “pardas” por el IBGE². El idioma hablado (incluido el indígena) fue investigado en 1950 y 1960. Las otras dos ocasiones en que la población indígena fue censada fueron en 1872 y 1890^{15,16}. La recopilación de información sobre la lengua indígena hablada en la vivienda y la pertenencia étnica específica (es decir, los grupos étnicos indígenas) se introdujeron en el Censo de 2010. El IBGE recogió datos sobre la población indígena en los últimos cuatro censos demográficos realizados en el país, en 1991, 2000, 2010 y, más recientemente, en 2022. Este segmento de la población se distribuye en todas las unidades de la federación y en la mayoría de los municipios brasileños, con patrones de distribución espacial diferentes de los de la población brasileña en general. Según el Censo de 2022, de los 5.568 municipios del país, 4.832 (87,8%) tenían al menos una declaración indígena¹⁷. La sociodiversidad de estos pueblos fue evidenciada por los resultados del Censo 2010: 305 etnias y 275 lenguas indígenas habladas en el país¹⁸. El número de indígenas ha creci-

do progresivamente a lo largo de los censos, con diferencias significativas entre los censos de 1991 y 2000, de 294.131 a 734.128 individuos; y entre los censos de 2010 y 2022, de 896.917 a 1.693.535 indígenas declarados. El Censo de 2000, por otro lado, enfatizó la presencia de indígenas en contextos urbanos, identificando una cifra 5,4 veces mayor en estas áreas y, en áreas rurales, 1,5 veces mayor que en el Censo de 1991. En los Censos de 1991 y 2010, la mayor parte de la población en cuestión vivía en zonas rurales.

En cuanto a las posibles razones del aumento de la población indígena en las estadísticas oficiales a partir de la década de 1990, Oliveira destaca las interrelaciones entre las cuestiones indígenas y la agenda medioambiental; las directrices internacionales sobre la participación de la sociedad civil en la planificación y la toma de decisiones de las políticas públicas; la intensificación de la agenda internacional para la discusión y el establecimiento de acuerdos y convenios sobre los derechos de los pueblos indígenas; así como la creciente valoración de las identidades y el patrimonio cultural de estas poblaciones, tanto por parte del gobierno brasileño como por las tendencias percibidas en el mundo globalizado.²⁰ Otros factores que de alguna manera dialogan con las razones expuestas por Oliveira son la adopción del cuestionario de color o raza en otros sistemas de información y en estudios sobre desigualdad; la “volatilidad” de la clasificación en el cuestionario de color o raza; y también las innovaciones metodológicas para la investigación de los pueblos indígenas en los censos demográficos, entre otros factores⁶⁻²⁰.

El objetivo de este artículo es analizar la composición por color o raza en las viviendas con declaración indígena, utilizando una tipología de viviendas, y medir la desigualdad entre los tipos propuestos en términos de acceso a los servicios básicos, con el fin de investigar las diferencias entre los subgrupos de población observados. El análisis sociodemográfico de los indígenas declarados utiliza datos de las muestras del Censo de 1991, 2000 y 2010 para caracterizar la sociodemografía e identificar patrones y diferencias significativas entre los tipos de viviendas.

El análisis del acceso a los servicios según el tipo de residencia, a su vez, utiliza datos del universo del Censo 2010, ya que esto permite una mayor desagregación espacial en la estimación de los valores, enfatizando desigualdades no observables en los datos de la muestra, como entre indígenas dentro y fuera de tierras indígenas, por ejemplo. El uso de datos del universo también

permitió utilizar la pregunta de cobertura para la identificación indígena, lo que aumentó el número total de individuos considerados en un 8,8%. Se trata de un enfoque sin precedentes en la investigación con datos censales, ya que abarca tres censos nacionales recientes y utiliza una nueva tipología de viviendas según las diferentes disposiciones por color o raza de los residentes, extrapolando las categorías indígena y no indígena^{4,11}. En este sentido, el estudio tiene la dimensión de una propuesta metodológica al indicar una tipología de viviendas con presencia indígena para el análisis de desigualdades por color o raza, recordando que otros autores también han utilizado arreglos por color o raza para el análisis de datos censales dirigidos a poblaciones indígenas²¹⁻²³.

Métodos

La dimensión de las viviendas es fundamental para la construcción y el análisis de los indicadores de salud, al igual que ocurre con las infraestructuras de saneamiento y otros servicios públicos. Según la metodología del IBGE, las viviendas pueden clasificarse como privados (permanentes o improvisados) o colectivos. Las viviendas privadas permanentes son los que se utilizan exclusivamente para vivienda; las viviendas improvisadas son los situados en edificios que no se utilizan exclusivamente para vivienda, como tiendas, fábricas y otros. En ambos casos, las relaciones se rigen por “lazos de parentesco”, “lazos de dependencia doméstica” o “normas de convivencia”, según la terminología del IBGE²⁴. Las viviendas colectivas están representados por hoteles, moteles, campings, pensiones, centros penitenciarios, prisiones, centros de detención, entre otros. En estas viviendas, las relaciones se basan en “normas de subordinación administrativa”²⁴. En este estudio, sólo se consideraron los individuos que vivían en viviendas privadas permanentes e improvisados.

Considerando las variaciones observadas en los tres censos respecto a la población indígena, tanto en volumen como en distribución urbano-rural, entre otras dimensiones, esta investigación compara inicialmente la composición étnico-racial, la estructura por sexo y edad, la relación entre residentes, el número de residentes y la distribución espacial de los indígenas declarados según la tipología de viviendas propuesta, con el objetivo de resaltar patrones y diferencias significativas entre los subgrupos poblacionales observados. Para este análisis hemos utilizado

los microdatos de las muestras de los censos de 1991, 2000 y 2010, ya que los de 2022 aún no están disponibles para fines de investigación. En un segundo momento, clasificamos los datos del universo del Censo de 2010 utilizando los mismos criterios adoptados para los datos de la muestra, y añadiendo las variables “se considera” indígena (sí o no) y ubicación en relación con las tierras indígenas (dentro o fuera), no disponibles en los datos de la muestra, y las relacionadas con la presencia de infraestructuras básicas de saneamiento y electricidad. Para caracterizar y analizar el acceso a los servicios, sólo se tuvieron en cuenta las viviendas permanentes, dado que el IBGE no recoge esta información para las viviendas improvisadas. A partir de esta base, caracterizamos y dimensionamos el acceso a los servicios y las condiciones observadas entre los indígenas declarados en el Censo de 2010 mediante modelización estadística multivariante. La elección de un solo periodo para analizar las condiciones de saneamiento y electricidad (2010) se debió a las potenciales posibilidades analíticas derivadas de la desagregación y la suma de población a partir de la pregunta “¿se considera?”. Cabe señalar que, en los censos anteriores, el cuestionario sobre color o raza formaba parte del cuestionario muestral y las variables “se considera” indígena y ubicación en relación con tierras indígenas no formaban parte de los censos.

Variables laborales y tipología de viviendas con población indígena

Las variables consideradas en este estudio fueron el sexo, la edad, la situación en la vivienda, el color o la raza, el número total de residentes en la vivienda y el acceso a la electricidad, el agua, la recogida de basuras, así como la existencia de un cuarto de baño en la vivienda. Las dimensiones espaciales analizadas fueron Brasil, las regiones principales (norte, noreste, sureste, sur o centro oeste), la situación (urbana o rural) y la ubicación (dentro o fuera de la tierra indígena).

El color o raza es el declarado por el informante al censista²⁵ para la pregunta “¿cuál es su color o raza?”, cuyas posibilidades de respuesta son “blanco”, “negro”, “amarillo”, “pardo” e “indígena”. La pregunta “¿se considera usted indígena?” sólo se formuló en el Censo de 2010 dentro de las tierras indígenas, cuando se ofrecía otra opción de color o raza²⁵. El estatus en la vivienda caracteriza la “relación entre la persona responsable de la unidad doméstica [...] y cada uno de los demás residentes”¹⁸, en la que la persona

responsable de la vivienda es aquella “de 10 años o más, reconocida por los residentes como responsable de la unidad doméstica”²⁴. Esta variable también se utilizó para caracterizar las relaciones de parentesco y/o convivencia entre los residentes en el análisis de la composición de las viviendas de los tipos creados. Las variables relativas a los servicios se centran en la forma de acceso a la electricidad y al agua en la vivienda, así como el destino de las aguas residuales y la basura doméstica, y el número de cuartos de baño en la vivienda. Para clasificar a los individuos, emparejamos las bases de datos de personas y viviendas de los microdatos con el fin de “reconstituir” las viviendas y habitantes del censo. Sólo se tuvieron en cuenta las viviendas con al menos un indígena declarado. A continuación, se clasificó a cada indígena declarado como residente en uno de los siguientes tipos de viviendas: a) homogéneos, aquellos en los que todos los residentes se declaraban indígenas; b) mixtos con responsable de vivienda indígena, aquellos con residentes que se declaraban indígenas y también de otras opciones de color o raza, en los que el responsable de la vivienda se declaraba indígena, y; c) mixtos con responsable de la vivienda no indígena, aquellos con residentes que se declaraban indígenas y también de otras opciones de color o raza, en los que el responsable de la vivienda no se declaraba indígena. La pregunta “¿se considera usted indígena?” también se utilizó en la clasificación de los datos de 2010 para identificar a los indígenas.

Ampliación de la muestra

La variable área de ponderación, normalmente recomendada como estrato para la ampliación de datos, no estaba disponible en los microdatos del Censo de 1991. Por este motivo, se utilizó la variable municipio como estrato del Censo de 1991. Para los Censos de 2000 y 2010, se utilizó el área de ponderación como estrato para la ampliación de la muestra²⁶.

Los resultados de 1991 mostraron una mayor variabilidad que los de 2000 y 2010, como se esperaba. Las desagregaciones por unidad federativa mostraron una gran variabilidad, razón por la cual limitamos las agregaciones a Brasil y a las Grandes Regiones. Las frecuencias y los rangos respectivos de todas las variables presentadas en este artículo pueden consultarse en la tesis doctoral que dio lugar al mismo².

Clasificación del acceso a los servicios e infraestructuras básicos de saneamiento y electricidad

Se utilizó el Análisis de Componentes Principales (Principal Component Analysis – PCA) para seleccionar y reducir las variables, y para construir un indicador de síntesis que midiera el acceso a los servicios y las infraestructuras por parte de los indígenas, un recurso utilizado habitualmente en los estudios sobre desigualdad que implican un gran número de variables²⁷⁻²⁹. El PCA contribuyó en el proceso de selección, adaptación y reducción de variables en esta investigación. Las variables analizadas inicialmente fueron el número total de residentes, el número de cuartos de baño, las fuentes de electricidad y acceso al agua utilizadas y el destino de las aguas residuales y la basura en las viviendas. Estas variables se adaptaron del siguiente modo: para cada variable, la clasificación “sí” se daba cuando el individuo declaraba que vivía en una vivienda con las siguientes características: (a) con hasta tres residentes; (b) con acceso a electricidad suministrada por una empresa de distribución de energía; (c) cuyo sistema de evacuación de aguas residuales es el sistema general de alcantarillado (o aguas pluviales) o fosa séptica; (d) con al menos un cuarto de baño, y; cuyo consumo de agua procede del sistema general de distribución. Los casos que no cumplían estas condiciones se clasificaron como “no”. Los casos “sí” para cada variable se totalizaron para aplicar el método, de modo que las variables del modelo fueron: porcentaje de personas (indígenas y no indígenas) en viviendas con hasta tres residentes; porcentaje de indígenas con acceso a la electricidad de una empresa de distribución de energía; porcentaje de indígenas que viven en viviendas donde el sistema de alcantarillado es de red o de fosa séptica porcentaje de indígenas; porcentaje de indígenas con suministro de agua de red; porcentaje de indígenas con basura recogida por un servicio especializado, y; porcentaje de indígenas que residen en viviendas con al menos un cuarto de baño. El poder explicativo hallado para el 1er componente principal del PCA, es decir, cuánto fue capaz de explicar el modelo sobre la varianza total de los datos, fue del 83,1% y está en consonancia con otros estudios que también han utilizado esta herramienta para construir indicadores de desigualdad^{27,29}. Se generaron 60 valores (referidos a estratos 3 x 5 x 2 x 2), dados por la combinación del tipo de vivienda (tres estratos, es decir, homogéneo, mixto con respon-

sable indígena o mixto con responsable no indígena), la Gran Región (cinco estratos, a saber, Norte, Noreste, Sureste, Sur o Centro-Oeste), la situación (dos estratos, o sea, urbano o rural) y la ubicación (dos estratos, es decir, dentro o fuera de tierra indígena). Los valores de cada subgrupo se ordenaron de forma descendente, y las puntuaciones más altas expresaban niveles de acceso más satisfactorios. La importancia de utilizar este recurso de modelización de datos reside más en la posibilidad de medir la desigualdad entre distintos grupos de población, es decir, desde una perspectiva relacional, que en los valores reales obtenidos^{27,29}.

Para procesar los microdatos, utilizamos el paquete estadístico SAS Enterprise Guide 8.1 y, para los análisis estadísticos multivariantes, la biblioteca FactoMiner en el entorno R Studio (versión 3.6.3). La autorización para acceder a los microdatos del universo se obtuvo del IBGE, respetando todas las limitaciones impuestas por el Instituto para preservar el secreto estadístico de los encuestados³⁰. Los microdatos de la muestra del censo demográfico son de acceso público y pueden consultarse en el sitio web del IBGE.

Resultados

El total de personas que se declararon indígenas captadas por la pregunta sobre color o raza en los Censos 1991, 2000 y 2010, en las viviendas particulares permanentes e improvisadas, fue de 288,101, 718,310 y 818,632 individuos, respectivamente, lo que comprende 98% del total de indígenas censados en los Censos 1991 y 2000, y 91% del total observado en el Censo 2010. Estas cifras fueron más significativas en las zonas rurales en los Censos de 1991 y 2010, correspondiendo al 76% y 61%, respectivamente, de todas las declaraciones indígenas. En el Censo de 2000, más de la mitad (53%) de la población indígena vivía en zonas urbanas (Tabla 1).

La agregación por tipo de viviendas indicó patrones diferentes para los totales de indígenas en viviendas homogéneas y mixtas. El total de declaraciones de indígenas en viviendas homogéneas aumentó al mismo ritmo de 1,7 en los periodos 1991/2000 y 2000/2010. En cuanto a los indígenas en viviendas mixtas con responsables indígenas y no indígenas, se produjo un aumento considerable en el periodo 1991/2000, seguido de un descenso en el periodo siguiente (2000/2010), en niveles menos pronunciados. La principal diferencia entre los censos de 2000 y 2010 se pro-

dujo en el contexto urbano, incluso en términos absolutos, con una reducción del número de indígenas de 380.877 a 320.334.

Las mayores concentraciones de indígenas se encontraron en las siguientes zonas: en las viviendas de las zonas rurales en las que todos los residentes se declaraban indígenas (homogéneas), principalmente en las regiones Norte, Centro-Oeste y Noreste; en las viviendas mixtas de las zonas urbanas del Sureste y el Noreste; y en las viviendas homogéneas situadas en las zonas urbanas del Norte. El cuantitativo de indígenas que vivían en viviendas mixtas con responsable indígena y no indígena era poco pronunciado en las zonas rurales de todas las regiones, y con frecuencias relativas similares. Perfiles sociodemográficos en las viviendas con indígenas declarados. El Gráfico 1 muestra la estructura, por sexo y edad, de los indígenas en 1991, 2000 y 2010, según el tipo de vivienda en el que residen. En las viviendas homogéneas se observa una población joven en comparación con la población general del país, con una elevada proporción de niños y jóvenes. Las pirámides de edad de esta población indican una disminución continua de estos grupos más jóvenes y un aumento progresivo de la proporción de grupos de mayor edad. No se encontraron diferencias significativas en las proporciones de hombres y mujeres indígenas en las viviendas homogéneas. Las proporciones estimadas de sexos eran de 108 hombres por cada 100 mujeres en el Censo de 1991 y de 105 hombres por cada 100 mujeres en los censos de 2000 y 2010.

Las viviendas mixtas tenían una proporción menor de declaraciones indígenas para niños y jóvenes, lo que sugiere una tendencia de los residentes más jóvenes a declarar otras opciones de color o raza, especialmente las opciones “blanco” y “pardo” y, en particular, en las viviendas cuyo responsable se declaraba indígena. Esta posibilidad se refuerza al analizar la variable estatus en la vivienda, para la que se constató que la mayoría de las declaraciones para esta pregunta eran personas declaradas como tutor, cónyuge, hijos, hijastros o hijastras del responsable. Los porcentajes de indígenas sin parentesco con el responsable de la vivienda fueron residuales para los tres tipos de vivienda en todas las agregaciones analizadas, y con altos coeficientes de variación. En las viviendas mixtas con responsable indígena, la mayoría de los indígenas se identificaron como responsables de la vivienda, y en las viviendas mixtas con responsable no indígena, la mayoría de los residentes indígenas correspondían a cón-

Tabla 1. Declaraciones indígenas totales (N) e intervalo de confianza (IC) en los censos demográficos de 1991, 2000 y 2010, según situación por tipo de hogar con indígenas. Brasil y gran regiones.

Situación	Brasil y gran regiones	N	Homogéneo (N)	intervalo de confianza	Mixto con responsable indígena (N)	intervalo de confianza	Mixto con responsable no indígena (N)	intervalo de confianza
Censo 1991								
Total	Brasil	288.109	207.490	197115 - 217864	37.753	35865 - 39640	42.865	40722 - 45008
	Norte	119.905	100.302	95287 - 105317	9.843	9351 - 10335	9.759	9271 - 10247
	Nordeste	55.739	37.084	35230 - 38938	7.914	7518 - 8310	10.740	10203 - 11277
	Sudeste	30.250	7.189	6829 - 7548	10.476	9952 - 11000	12.585	11955 - 13214
	Sul	30.085	19.564	18586 - 20542	5.734	5447 - 6020	4.786	4547 - 5025
Urbana	Centro-Oeste	52.130	43.351	41183 - 45518	3.785	3595 - 3974	4.995	4744 - 5244
	Brasil	70.369	18.896	17951 - 19841	22.914	21767 - 24059	28.559	27131 - 29987
	Norte	11.906	5.090	4835 - 5344	2.581	2452 - 2710	4.235	4023 - 4446
	Nordeste	15.925	4.862	4618 - 5105	4.628	4396 - 4859	6.435	6113 - 6757
	Sudeste	24.819	4.160	3951 - 4367	9.362	8893 - 9829	11.298	10732 - 11862
Rural	Sul	9.984	2.469	2345 - 2592	4.117	3911 - 4323	3.397	3227 - 3567
	Centro-Oeste	7.735	2.316	2200 - 2431	2.225	2114 - 2336	3.194	3034 - 3353
	Brasil	217.733	188.594	179164 - 198023	14.839	14097 - 15581	14.300	13584 - 15014
	Norte	107.987	95.212	90451 - 99972	7.257	6893 - 7619	5.518	5242 - 5794
	Nordeste	39.810	32.222	30611 - 33833	3.284	3120 - 3448	4.303	4088 - 4518
Censo 2000	Sudeste	5.433	3.029	2877 - 3180	1.117	1061 - 1172	1.287	1222 - 1350
	Sul	20.102	17.095	16240 - 17950	1.618	1537 - 1698	1.389	1319 - 1458
	Centro-Oeste	44.400	41.035	38982 - 43086	1.563	1484 - 1641	1.803	1712 - 1892
	Brasil	718.305	349.731	332244 - 367217	195.458	185685 - 205230	173.116	164460 - 181771
	Norte	208.978	152.014	144413 - 159614	33.414	31742 - 35084	23.550	22372 - 24727
Total	Nordeste	169.294	62.854	59710 - 65996	55.108	52352 - 57863	51.333	48766 - 53899
	Sudeste	160.168	37.159	35301 - 39017	63.058	59904 - 66210	59.951	56952 - 62948
	Sul	84.184	37.129	35272 - 38985	26.091	24786 - 27395	20.964	19915 - 22012
	Centro-Oeste	95.680	60.575	57545 - 63603	17.787	16897 - 18676	17.318	16452 - 18184
	Brasil	380.872	87.156	82797 - 91513	150.205	142695 - 157715	143.511	136335 - 150686
Urbana	Norte	46.118	15.450	14677 - 16222	15.108	14352 - 15863	15.560	14782 - 16338
	Nordeste	105.146	23.647	22464 - 24829	41.396	39326 - 43465	40.103	38097 - 42107
	Sudeste	139.714	26.518	25191 - 27843	57.870	54976 - 60763	55.327	52560 - 58093
	Sul	51.737	12.025	11423 - 12626	21.794	20704 - 22883	17.918	17022 - 18814
	Centro-Oeste	38.157	9.516	9040 - 9992	14.038	13336 - 14739	14.603	13872 - 15332
Rural	Brasil	337.433	262.575	249446 - 275703	45.248	42985 - 47510	29.610	28129 - 31090
	Norte	162.848	136.564	129736 - 143392	18.304	17388 - 19219	7.980	7580 - 8378
	Nordeste	64.157	39.206	37246 - 41166	13.717	13030 - 14402	11.234	10672 - 11795
	Sudeste	20.453	10.642	10109 - 11173	5.177	4917 - 5435	4.635	4402 - 4866
	Sul	32.451	25.104	23848 - 26359	4.300	4084 - 4514	3.047	2894 - 3199
Centro-Oeste	57.524	51.058	48505 - 53611	3.751	3563 - 3938	2.715	2579 - 2850	

continúa

yuges, hijos, hijastros o hijastras del responsable declarado. Había una mayor proporción de hombres indígenas que de mujeres indígenas en las

viviendas en los que el responsable había sido declarado indígena; y una mayor proporción de mujeres indígenas que de hombres indígenas en

Tabla 1. Declaraciones indígenas totales (N) e intervalo de confianza (IC) en los censos demográficos de 1991, 2000 y 2010, según situación por tipo de hogar con indígenas. Brasil y gran regiones.

Situación	Brasil y gran regiones	N	Homogéneo (N)	intervalo de confianza	Mixto con responsable indígena (N)	intervalo de confianza	Mixto con responsable no indígena (N)	intervalo de confianza
Censo 2010								
Total	Brasil	818.632	591.688	562103 - 621272	130.674	124140 - 137208	96.269	91455 - 101082
	Norte	303.562	264.524	251297 - 277750	23.131	21974 - 24287	15.906	15111 - 16701
	Nordeste	209.125	131.311	124745 - 137876	43.560	41382 - 45738	34.254	32541 - 35967
	Sudeste	101.020	40.276	38261 - 42289	34.670	32936 - 36403	26.074	24769 - 27377
	Sul	74.977	49.515	47039 - 51990	15.603	14822 - 16382	9.859	9366 - 10352
Urbana	Centro-Oeste	129.948	106.063	100759 - 111365	13.710	13024 - 14395	10.175	9666 - 10684
	Brasil	320.337	131.900	125305 - 138495	108.962	103513 - 114409	79.475	75500 - 83448
	Norte	60.711	34.517	32791 - 36242	15.735	14947 - 16521	10.459	9936 - 10982
	Nordeste	108.237	46.607	44276 - 48937	34.517	32790 - 36242	27.113	25757 - 28469
	Sudeste	81.925	24.709	23473 - 25944	32.623	30991 - 34253	24.594	23364 - 25823
Rural	Sul	34.715	12.325	11708 - 12941	13.863	13169 - 14556	8.527	8100 - 8953
	Centro-Oeste	34.749	13.743	13056 - 14430	12.225	11613 - 12835	8.781	8342 - 9220
	Brasil	498.308	459.788	436798 - 482777	21.726	20639 - 22812	16.795	15954 - 17634
	Norte	242.854	230.007	218506 - 241507	7.407	7036 - 7777	5.440	5167 - 5711
	Nordeste	100.896	84.704	80468 - 88939	9.049	8597 - 9501	7.143	6785 - 7499
Rural	Sudeste	19.096	15.567	14788 - 16345	2.049	1946 - 2151	1.480	1405 - 1553
	Sul	40.258	37.190	35330 - 39049	1.735	1648 - 1821	1.333	1265 - 1399
	Centro-Oeste	95.204	92.319	87703 - 96935	1.485	1410 - 1559	1.399	1329 - 1469

Fuente: Microdatos de la muestra de los censos de 1991, 2000 y 2010 (IBGE).

aquellos en los que el responsable no había sido declarado indígena.

Las proporciones de sexos estimadas para los indígenas en viviendas mixtas con responsable indígena fueron de 206, 163 y 117 hombres por cada 100 mujeres indígenas y, para los indígenas en viviendas mixtas con responsable no indígena, de 47, 48 y 60 hombres por cada 100 mujeres indígenas en los censos de 1991, 2000 y 2010, respectivamente.

Viviendas mixtas: tamaño y composición por color o raza

En el caso de las viviendas mixtas, en términos de tamaño, cabe destacar dos puntos. El primero se refiere a la concentración de indígenas en las viviendas de 4 o más residentes, en los que predominan otras declaraciones de color o raza; el segundo se refiere a la tendencia a la baja del número de residentes por vivienda, un hecho observado también en el panorama nacional en las últimas décadas³¹.

Según el Censo de 1991, el 73% de las viviendas mixtas con responsable indígena, y el 82% de las viviendas con responsable no indígena, tenían un solo residente indígena declarado, de los cuales el 45% reside en viviendas con cuatro o más residentes. En el Censo de 2000, el porcentaje de viviendas mixtas con una sola declaración indígena fue de 72% en las viviendas con responsable indígena y de 77% en las viviendas con responsable de la vivienda no indígena. Al igual que en el censo anterior, las viviendas con 4 o más residentes eran los más representativos, al igual que los que tenían dos o tres residentes. En el Censo de 2010, el 72% de las viviendas mixtas con responsable indígena tenían una persona indígena declarada; en las viviendas con responsable no indígena, el porcentaje era del 75%. Había una distribución más equilibrada entre los tamaños de las viviendas, aunque con una concentración en el rango de cuatro o más residentes (Tabla 2).

Las viviendas con responsable indígena presentaron un mayor número de declaraciones indígenas a partir de la edad adulta (25 años en

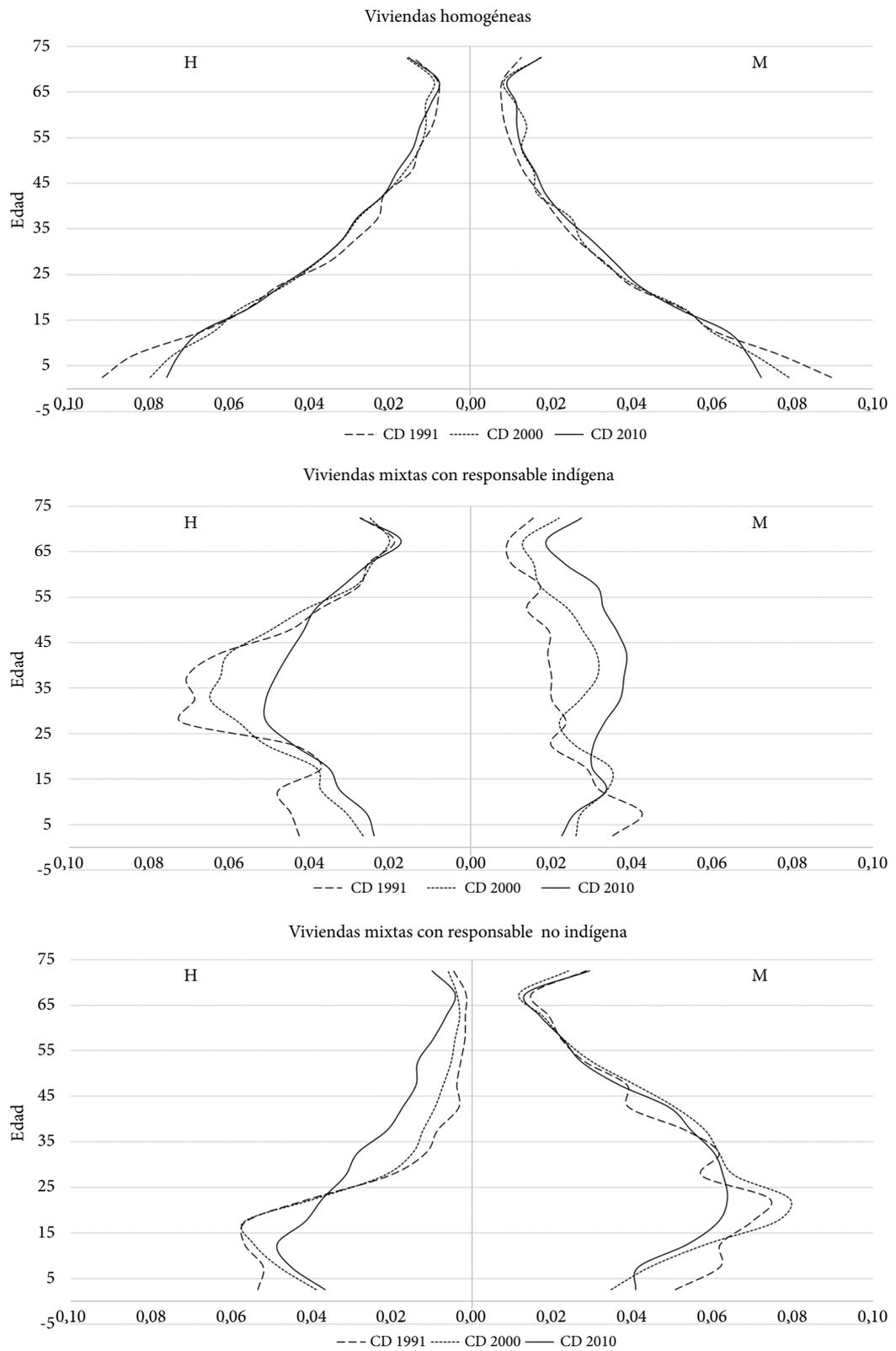


Gráfico 1. Pirâmides de edad de los indígenas declarados en los censos de 1991, 2000 y 2010, según tipo de hogar de residencia, Brasil.

Fuente: Microdatos de la muestra de los censos de 1991, 2000 y 2010 (IBGE).

1991 y 2000; y 35 años en 2010), con predominio de las opciones de otro color o raza para niños y jóvenes. En las viviendas donde el responsable no era indígena, las declaraciones no indígenas fueron más frecuentes en todos los grupos de edad en los tres censos analizados². Las principales opciones de color o raza utilizadas fueron “indígena”, “blanco” y “pardo”. En las viviendas mixtas con responsable indígena, la opción “indígena” representaba el 36% del total en los Censos de 1991 y 2000; y el 39% en el Censo de 2010. La segunda opción más elegida “pardo”, con un 35% en el Censo de 1991 y un 29% en los Censos de 2000 y 2010. La opción “blanco”, por su parte, representaba el 25%, el 28% y el 25%, respectivamente, como tercera opción de color o raza más utilizada en estas viviendas. En las viviendas con responsable no indígena, las opciones de color o raza más declaradas fueron: 27% “indígena”, 28% “blanco” y 40% “pardo” en el Censo de 1991; 30% “indígena” y “blanco” y 32% “pardo” en el Censo de 2000, y; 34% “indígena”, 31% “pardo” y 26% “blanco” en el Censo de 2010.

Acceso a servicios de saneamiento y electricidad

Los mayores contingentes de indígenas censados en 2010 se concentraban en las zonas rurales dentro de las tierras indígenas (55%) y en las zonas urbanas fuera de las tierras indígenas (33%). Los indígenas que vivían en zonas rurales fuera de tierras indígenas representaban el 9% del total, de los cuales el 79% se concentraba en las regiones Norte y Noreste del país. Las personas que vivían en viviendas situadas dentro de tierras indígenas, en zonas urbanas, representaban el 3% de todas las declaraciones indígenas. Las condiciones de vivienda observadas en cada una de estas zonas geográficas mostraron diferencias significativas entre los grupos de población analizados. Los indígenas que vivían en tierras indígenas, en un contexto rural, tenían los niveles más bajos de acceso general a los servicios. Estas personas vivían principalmente en viviendas homogéneas de las regiones Norte, Centro-Oeste y Noreste. Casi la totalidad de esta población no tenía acceso a la recogida de basuras (95%), no disponía de cuarto de baño en su casa (73%), consumía agua de pozos, manantiales o lagos (70%) y el acceso a un sistema de alcantarillado o

Tabla 2. Porcentaje de declaraciones indígenas por color o raza en hogares mixtos, en situación urbana, con tutor indígena y no indígena, según el número de residentes en el hogar, en el censo de 1991, 2000 y 2010, Brasil.

		Responsable Indígena																		
		Censo 1991						Censo 2000						Censo 2010						
n° indig.	n° residentes (N = 207.871)	n° residentes (N = 1.071.216)						n° residentes (N = 664.773)												
		1	2	3	4	5+	Total	1	2	3	4	5+	Total	1	2	3	4	5+	Total	
1	0,0	13,1	14,6	15,4	29,8	72,9	0,0	14,9	17,4	16,4	23,2	71,9	0,0	22,1	19,3	14,7	15,9	72,0		
2	0,0	0,0	3,2	1,8	4,8	9,9	0,0	0,0	4,6	4,0	5,7	14,2	0,0	0,0	6,2	4,6	4,6	15,5		
3	0,0	0,0	0,0	2,6	2,7	5,3	0,0	0,0	0,0	3,0	3,3	6,3	0,0	0,0	0,0	3,3	3,0	6,3		
4	0,0	0,0	0,0	0,0	3,9	3,9	0,0	0,0	0,0	0,0	2,9	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0	3,0		
5+	0,0	0,0	0,0	0,0	8,0	8,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,7	4,7	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2	3,2		
						100,0							100,0							100,0
		Responsável não indígena																		
		Censo 1991						Censo 2000						Censo 2010						
n° indig.	n° residentes (N = 317.590)	n° residentes (N = 1.159.980)						n° residentes (N = 563.607)												
		1	2	3	4	5+	Total	1	2	3	4	5+	Total	1	2	3	4	5+	Total	
1	0,0	10,7	12,4	14,7	44,1	81,8	0,0	11,7	15,5	17,9	32,4	77,4	0,0	16,0	17,8	17,6	23,7	75,0		
2	0,0	0,0	2,1	1,8	4,6	8,5	0,0	0,0	2,9	3,9	6,7	13,4	0,0	0,0	4,8	4,4	5,1	14,3		
3	0,0	0,0	0,0	1,6	2,5	4,0	0,0	0,0	0,0	1,8	2,9	4,7	0,0	0,0	0,0	2,9	2,6	5,4		
4	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,4	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	2,8	2,8		
5+	0,0	0,0	0,0	0,0	3,6	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,5	2,5		
						100,0							100,0							100,0

Fuente: Microdatos de la muestra de los censos de 1991, 2000 y 2010 (IBGE).

fosa séptica se limitaba a menos del 12% del total. Los indígenas que vivían en zonas rurales fuera de las tierras indígenas tenían condiciones de vivienda similares a los que vivían dentro de las tierras indígenas. Esta población era especialmente significativa en las regiones Norte y Noreste, que representaban el 79% de todos los indígenas de esta área espacial. En cuanto a los indígenas que viven dentro de las tierras indígenas, en las zonas urbanas, las cifras fueron significativas para las personas de viviendas homogéneas de la región Noreste, 74% del total. En este apartado, las condiciones eran más favorables, ya que el 71% de los individuos declararon tener acceso a una red de alcantarillado o la presencia de una fosa séptica; el 87% disponía de un cuarto de baño en su vivienda; el 79% contaba con servicio de recogida de basuras, el mismo porcentaje que los que tenían acceso a una red de suministro de agua; y prácticamente la totalidad de estos individuos tenía acceso a la red de distribución de energía (98%).

En cuanto a los indígenas que viven en zonas urbanas, fuera de las tierras indígenas, eran más numerosos en las regiones Noreste (32%), Sureste (26%) y Norte (20%). El Sur y el Centro-Oeste representaban cada uno el 11% del total. En este contexto, el 61% de los indígenas vivía en viviendas mixtas, el 36% en las que el responsable era indígena y el 25% en las que el responsable no era indígena. Las condiciones observadas apuntaban a un acceso casi total a la red eléctrica, más del 80% de individuos con cuarto de baño en la vivienda y un servicio de recogida de basuras domésticas declarado por el 88% de estas personas. En general, las proporciones de acceso a los servicios analizados en las viviendas homogéneas fueron inferiores a las de las viviendas mixtas. La mayor diferencia se encontró en el acceso al sistema de alcantarillado o la existencia de una fosa séptica, es decir, 53% de acceso por parte del subgrupo clasificado como homogéneo en comparación con 66% y 67% de los identificados como mixtos con responsable indígenas y no indígenas, respectivamente.

La Tabla 3 muestra los valores generados para el indicador sintético. La amplitud observada muestra la desigualdad entre los subgrupos de indígenas en las áreas espaciales consideradas. El valor máximo obtenido fue 6,2 veces superior a la estimación más baja, relativa a los indígenas de viviendas homogéneas de la región Norte, en situación rural, dentro de tierras indígenas. En general, se observaron valores más altos en las zonas urbanas que en las rurales. Regionalmente,

los valores más altos se dieron en el Sureste, seguido del Sur, el Noreste y el Centro-Oeste, y los más bajos en el norte. En cuanto a la ubicación, los indígenas que vivían fuera de las tierras indígenas tenían valores más altos que los que vivían dentro de las tierras indígenas. En cuanto a los tipos de viviendas analizadas en cada zona geográfica, los resultados mostraron desigualdades por color o raza entre los grupos. En este sentido, los indígenas que vivían en viviendas mixtas con responsable no indígena obtuvieron en general puntuaciones más altas que los que vivían en viviendas con responsable indígena y los que vivían en viviendas homogéneas obtuvieron puntuaciones más bajas. Los análisis señalaron dos patrones regionales distintos: el primero, representado por las regiones Norte y Centro-Oeste, se caracteriza por una elevada población indígena, principalmente en situación rural, sobre todo dentro de las tierras indígenas, y puntuaciones más bajas; el segundo patrón predomina en las regiones Sureste, Sur y Noreste, con una importante representación de individuos en situación urbana, fuera de las tierras indígenas, con puntuaciones más altas, especialmente en el Sureste y el Sur.

Discusión

Los resultados de esta investigación muestran la pertinencia de la tipología propuesta para caracterizar a las poblaciones analizadas. Fue posible observar perfiles distintos para cada subgrupo poblacional entre los tipos de viviendas con indígenas, con patrones sociodemográficos y de distribución espacial diferentes que fueron relativamente consistentes en los tres censos, a pesar de las oscilaciones en los totales captados. Las diferencias observadas reflejan, en gran medida, desigualdades por situación y por grandes regiones, en concordancia con las observadas en el país²⁴, así como desigualdades por color o raza. Varias de las cuestiones planteadas, como la posible omisión de declaraciones indígenas, especialmente entre los niños y los jóvenes, en las viviendas mixtas situadas principalmente en las ciudades del noreste, el sureste y el norte, se estudiarán más a fondo cuando se publiquen los resultados completos para los indígenas del Censo de 2022. Los primeros resultados para los indígenas, publicados el 7 de agosto de 2023¹⁷, dejan entrever algunas posibilidades. En este censo, marcado por un aumento significativo de la captación de población indígena, la pregunta “¿se considera usted indígena?” representó más

Tabla 3. Ranking de condiciones de acceso de los pueblos indígenas declarados en el Censo 2010 a servicios e infraestructura de saneamiento básico y electricidad según el tipo de hogar, extensión de la región, situación y ubicación en relación con las tierras indígenas.

Nº	Unidade experimental	Valor	Nº	Unidade experimental	Valor
1	Hom-SE-U-Fuera	4,78	31	Resp_No-SU-R-Fuera	2,90
2	Resp_Ind-SE-U-Fuera	4,7	32	Resp_No-SU-R-Dentro	2,87
3	Resp_No-SE-U-Fuera	4,66	33	Resp_No-SE-R-Fuera	2,81
4	Resp_Ind-SU-U-Fuera	4,57	34	Hom-CO-U-Dentro	2,76
5	Resp_No-SU-U-Fuera	4,56	35	Resp_Ind-SU-R-Dentro	2,56
6	Resp_No-SE-U-Dentro	4,51	36	Resp_Ind-CO-R-Fuera	2,49
7	Resp_Ind-SE-U-Dentro	4,44	37	Resp_No-CO-R-Fuera	2,48
8	Resp_Ind-SU-U-Dentro	4,4	38	Resp_No-SU-U-Dentro	2,38
9	Hom-SU-U-Fuera	4,3	39	Hom-SE-R-Fuera	2,36
10	Resp_Ind-CO-U-Fuera	4,3	40	Resp_Ind-NO-U-Dentro	2,36
11	Resp_No-CO-U-Fuera	4,26	41	Resp_Ind-NE-R-Fuera	2,26
12	Resp_Ind-NE-U-Fuera	4,24	42	Resp_No-NE-R-Fuera	2,26
13	Resp_No-NE-U-Fuera	4,24	43	Hom-SU-R-Dentro	2,23
14	Hom-CO-U-Fuera	4,2	44	Hom-SE-R-Dentro	2,18
15	Hom-NE-U-Fuera	4,19	45	Hom-SU-R-Fuera	2,16
16	Hom-SE-U-Dentro	3,95	46	Resp_Ind-NE-R-Dentro	2,07
17	Resp_No-NE-U-Dentro	3,89	47	Hom-NE-R-Dentro	1,87
18	Resp_No-SE-R-Dentro	3,86	48	Resp_No-NE-R-Dentro	1,86
19	Resp_Ind-NE-U-Dentro	3,7	49	Hom-NE-R-Fuera	1,82
20	Hom-NE-U-Dentro	3,67	50	Resp_No-CO-R-Dentro	1,74
21	Resp_No-NO-U-Fuera	3,49	51	Resp_Ind-CO-R-Dentro	1,68
22	Resp_No-NO-U-Dentro	3,43	52	Resp_Ind-NO-R-Fuera	1,43
23	Resp_Ind-NO-U-Fuera	3,4	53	Hom-CO-R-Dentro	1,39
24	Resp_No-CO-U-Dentro	3,38	54	Resp_No-NO-R-Fuera	1,30
25	Resp_Ind-CO-U-Dentro	3,2	55	Resp_Ind-NO-R-Dentro	1,26
26	Hom-SU-U-Dentro	3,15	56	Hom-CO-R-Fuera	1,24
27	Resp_Ind-SU-R-Fuera	3,03	57	Resp_No-NO-R-Dentro	1,19
28	Resp_Ind-SE-R-Fuera	3	58	Hom-NO-U-Dentro	1,08
29	Resp_Ind-SE-R-Dentro	2,98	59	Hom-NO-R-Fuera	0,84
30	Hom-NO-U-Fuera	2,96	60	Hom-NO-R-Dentro	0,77

Tipos – Hom (homogéneo), Resp_Ind (mixto con indígena) y Resp_Nao (mixto con no indígena); Región Grande: NO (Norte), NE (Noreste), SE (Sureste), SU (Sur) y CO (Centro-Oeste); Situación – U (urbana) y R (rural); Ubicación en relación con la tierra indígena – dentro o fuera.

Fuente: Microdatos de la muestra de los censos de 1991, 2000 y 2010 (IBGE).

de una cuarta parte de todas las declaraciones registradas fuera de tierras indígenas, teniendo en cuenta que en 2010 esta pregunta sólo se formulaba dentro de tierras indígenas. Este hecho, por un lado, reitera la importancia de la pregunta de cobertura, junto con la de color o raza, para captar a estas poblaciones; por otro, señala la necesidad de investigar este “nuevo” contingente de población captada, visibilizado en las estadísticas oficiales en este último censo, como el ejemplo de Manaus, en Amazonas, con 4.040 indígenas declarados en el Censo de 2010 y 71.713 en el de 2022, de los que 52.860 captados por la pregunta se consideran indígenas¹⁷.

Aún desde la perspectiva de las posibilidades analítico-metodológicas abiertas por el Censo 2022, el hecho de que el IBGE haya mantenido las preguntas de identificación y de bloque étnico-racial en el cuestionario universo, además de mantener la dimensión de localidad, permitirá, por primera vez, comparar los resultados del universo de dos censos, ampliando las posibilidades de utilización de las variables etnia y lengua indígena hablada en la vivienda. La metodología utilizada en este estudio permite incorporar estas variables y otras, como las del cuestionario de aproximación indígena, otra novedad del Censo 2022, aplicado a los líderes políticos de las aldeas

y comunidades antes del inicio del censo, con preguntas sobre infraestructura colectiva, establecimientos de salud, economía, desplazamiento, entre otros temas, si estos datos son hechos públicos por el IBGE, por supuesto.

La posibilidad de declarar más de un cónyuge dentro de las tierras indígenas, y la relación de parentesco existente para la composición de los núcleos familiares, también representa otro terreno fértil para los demógrafos sobre cuestiones indígenas y otros interesados en el tema. La mayor novedad del Censo de 2022, sin embargo, fue la investigación sin precedentes de las poblaciones quilombolas. Este nuevo conjunto de datos también abre posibilidades de estudios, incluso en su interfaz con las poblaciones indígenas, ya que fue posible la doble pertenencia de quilombolas e indígenas, un hecho relevante en ciertas localidades, especialmente en algunos estados del Nordeste. La perspectiva de explotar las preguntas de identificación étnico-racial junto con otras variables del cuestionario es una opción viable para construir nuevas disposiciones de datos que permitan investigar grupos de población específicos. Sin embargo, es importante recordar que estas nuevas perspectivas analíticas deben tener en cuenta los propios límites de los datos censales, incluida la adecuación de las variables seleccionadas a la realidad de las poblaciones indígenas¹, la solidez estadística de los desagregados y la incapacidad del censo demográfico para captar con precisión determinados acontecimientos. Este último pun-

to fue analizado en relación con el uso de la clasificación utilizada en este estudio con datos del bloque de mortalidad del Censo 2010, aplicados a las viviendas con declaración indígena³². Aunque los resultados obtenidos sugieren peores indicadores para los indígenas, algunos análisis basados en cálculos indirectos (método de hijos sobrevivientes y orfandad materna) resultaron no concluyentes, probablemente debido a la alta omisión de óbitos entre los indígenas, señalando que la omisión de óbitos en los censos demográficos en su conjunto es reconocida por los expertos^{13,33}, o debido a limitaciones en los datos colectados para estimar los indicadores.

Clasificar es, en esencia, reducir y simplificar. Sin embargo, a pesar de este inevitable “achataamiento” de las realidades captadas en la investigación⁶, de sus implicaciones históricas y políticas, y de las propias limitaciones de las preguntas de recogida de datos, la importancia de los análisis cuantitativos de los grupos minoritarios es innegable para la elaboración y la conducción de políticas públicas adecuadas y el cumplimiento de los preceptos legales vigentes. En este sentido, la búsqueda de nuevas formas de analizar los datos para retratar mejor las características de las poblaciones étnicamente diferenciadas, como las poblaciones indígenas, es necesaria para profundizar en el conocimiento de las desigualdades sociales y en salud, ¿una dimensión fundamental para la aplicación y el acompañamiento de las políticas públicas?

Colaboradores

Los coautores del texto presentado a esta revista fueron mi asesor (RV Santos), participante activo durante todo el proceso de investigación, y mi codirector (CN Carmo), quienes aportaron conocimientos y experiencia en modelado multivariado, incluida la ayuda con el códigos computacionales necesarios para producir los análisis realizados. En la elaboración de este artículo fui responsable de producir el primer texto que fue trabajado y discutido remotamente por todos hasta su versión final.

Referências

1. Campos MB, Estanislau BR. Demografia dos povos indígenas: os censos demográficos como ponto de vista. *Rev Bras Estud Popul* 2016; 33(2):441-449.
2. Silva LO. *Domicílios com indígenas nos censos demográficos de 1991, 2000 e 2010 no Brasil: composição e análises de inter-relações entre composição segundo cor ou raça e condições socioeconômicas e sanitárias* [tese]. Rio de Janeiro: Fiocruz; 2021.
3. Silva LO, Antunes MO, Damasco F. Povos indígenas nas estatísticas oficiais: identificação étnica, recomendações internacionais e a experiência brasileira [Internet]. 2018. [acessado 2023 ago 3]. Disponível em: <https://api.saudeindigena.icict.fiocruz.br/api/core/bitstreams/1382140a-839b-47b5-a364-cb2764eba37f/content>
4. Raupp L, Fávoro TR, Cunha GM, Santos RV. Condições de saneamento e desigualdades de cor/raça no Brasil urbano: uma análise com foco na população indígena com base no Censo Demográfico de 2010. *Rev Bras Epidemiol* 2017; 20(1):1-15.
5. Santos RV, Guimarães BN, Simoni ATS, LO Silva, Antunes MO, Damasco FS, Colman RS, Azevedo MMA. The identification of the Indigenous population in Brazil's official statistics, with an emphasis on demographic censuses. *Statistical J IAOS* 2023; 35(1)29-46.
6. Santos RV, Guimarães BN, Simoni AT. Cor ou raça: indígena? Contextos e recepções da inclusão de uma categoria no Censo Demográfico 1991. *Rev Fr-Bras Geogr* 2023; 59. DOI: 10.4000/confins.51565
7. Azevedo MM. Os povos indígenas e os censos demográficos no Brasil. In: Berquó E, organizadore. *Demografia na Unicamp: um olhar sobre a produção do Nepo*. Campinas: Unicamp; 2017. p. 551-564.
8. Anderson I, Robson B, Connolly M, Al-Yaman F, Bjertness E, King A, Tynan M, Madden R, Bang A, Coimbra CE Jr, Pesantes MA, Amigo H, Andronov S, Armien B, Obando DA, Axelsson P, Bhatti ZS, Bhutta ZA, Bjerregaard P, Bjertness MB, Briceno-Leon R, Broderstad AR, Bustos P, Chongsuvivatwong V, Chu J, Deji, Gouda J, Harikumar R, Htay TT, Htet AS, Izugbara C, Kamaka M, King M, Kodavanti MR, Lara M, Laxmaiah A, Lema C, Taborda AM, Liabsuetrakul T, Lobanov A, Melhus M, Meshram I, Miranda JJ, Mu TT, Nagalla B, Nimmathota A, Popov AI, Poveda AM, Ram F, Reich H, Santos RV, Sein AA, Shekhar C, Sherpa LY, Skold P, Tano S, Tanywe A, Ugwu C, Ugwu F, Vapattanawong P, Wan X, Welch JR, Yang G, Yang Z, Yap L. Indigenous and tribal peoples' health (The Lancet-Lowitja Institute Global Collaboration): a population study. *Lancet* 2016; 388(10040):131-157.
9. Pagliaro H, Azevedo MM, Santos RV. Demografia dos povos indígenas no Brasil. Rio de Janeiro: Editora Fiocruz; 2005.
10. Araújo EM, Costa MCN, Hogan VK, Araújo TM, Dias AB, Oliveira LOA. A utilização da variável raça/cor em Saúde Pública: possibilidades e limites. *Interface (Botucatu)* 2009; 13(31):383-394.
11. Campos MB, Borges GM, Queiroz BL, Santos RV. Diferenciais de mortalidade entre indígenas e não indígenas no Brasil com base no Censo Demográfico de 2010. *Cad Saude Publica* 2017; 33(5):e00015017.
12. Coimbra EA. Saúde e povos indígenas no Brasil: reflexões a partir do I Inquérito Nacional de Saúde e Nutrição Indígena. *Cad Saude Publica* 2014; 30(4):855-859.
13. Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE). *Tábua completa de mortalidade para o Brasil - 2015: breve análise da evolução da mortalidade no Brasil*. Rio de Janeiro: IBGE; 2015.
14. Wong LLR. Tendências da fecundidade dos povos indígenas nos Censos Demográficos brasileiros de 1991 a 2010. *Rev Bras Estud Popul* 2016; 33(2):399-421.
15. Petrucelli JL, Sabóia AL. *Características étnico-raciais da população: classificações e identidades*. v. 2. Rio de Janeiro: IBGE; 2013.
16. Dias Júnior CS, Verona AP. Os indígenas nos Censos demográficos brasileiros pré-1991. *Rev Bras Estud Popul* 2018; 35(3):e0058.
17. Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE). Indígenas: primeiros resultados do universo [Internet]. 2022. [acessado 2023 ago 7]. Disponível em: <https://www.ibge.gov.br/estatisticas/sociais/populacao/22827-censo-demografico-2022.html>
18. Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE). *Censo Demográfico 2010: características gerais dos indígenas (resultados do universo)*. Rio de Janeiro: IBGE; 2012.
19. Oliveira JP. Mensurando alteridades, estabelecendo direitos: práticas e saberes governamentais na criação de fronteiras étnicas. *Dados* 2012; 55(4):1055-1088.
20. Muniz JO, Bastos JL. Volatilidade classificatória e a (in)consistência da desigualdade racial. *Cad Saude Publica* 2017; 33(Supl. 1):e00082816.
21. Marinho GL, Caldas ADR, Santos RV. Indígenas residentes em domicílios "improvisados" segundo o Censo Demográfico 2010. *Physis* 2017; 27(1):79-102.
22. Marinho GL, Bastos JL, Longo LAFDB, Tavares FG. Classificação de cor/raça de filhos em domicílios indígenas no Brasil. *Cad Saude Publica* 2019; 35(Supl. 3):e00006119.
23. Marinho GL, Santos RV, Simoni AT. "Você se considera indígena?": características da população residente em terras indígenas investigadas pelo Censo Demográfico de 2010. In: Santos RV, Guimarães BN, Campos MB, Azevedo MMA, organizadores. *Entre demografia e antropologia: povos indígenas no Brasil*. Rio de Janeiro: Editora Fiocruz; 2019. p. 179-200.
24. Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE). Censo demográfico 2010: características da população e dos domicílios - resultados do universo [Internet]. 2010. [acessado 2023 jun 23]. Disponível em: <https://biblioteca.ibge.gov.br/index.php/biblioteca-catalogo?view=detalhes&id=793>
25. Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE). *Censo demográfico 2010: manual do recenseador* [Internet]. 2010. [acessado 2023 ago 22]. Disponível em: <https://biblioteca.ibge.gov.br/index.php/biblioteca-catalogo?id=52601&view=detalhes>
26. Dias AJR, Albieri S. As implicações do uso de calibração no procedimento de expansão da amostra do Censo Demográfico 2000. In: *Anais do XIV Encontro Nacional de Estudos Populacionais*. Caxambu: ABEP; 2004.

27. Caldas ADR, Nobre AA, Brickley E, Alexander N, Werneck GL, Farias YN, Garcia Barreto Ferrão CT, Tavares FG, Pantoja LN, Duarte MCDL, Cardoso AM. How, what, and why: housing, water & sanitation and wealth patterns in a cross-sectional study of the Guarani Birth Cohort, the first Indigenous birth cohort in Brazil. *Lancet Reg Health Am* 2023; 21:100496.
28. Hongyu K, Sandanielo VLM, Junior GJ de O. Análise de componentes principais: resumo teórico, aplicação e interpretação. *ES Eng Sci* 2016; 5(1):83-90.
29. Szwarcwald CL, Leal MC, Castilho EA, Andrade CLT. Mortalidade infantil no Brasil: Belíndia ou Bulgária? *Cad Saude Publica* 1997; 13(3):503-516.
30. Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE). *Confidencialidade no IBGE: procedimentos adotados na preservação do sigilo das informações individuais nas divulgações de resultados das operações estatísticas*. Rio de Janeiro: IBGE; 2018.
31. Cavenaghi SM, Alves JED. Domicilios y familias en la experiencia censal del Brasil: cambios y propuesta para identificar arreglos familiares [Internet]. 2011. [acessado 2023 jun 26]. Disponível em: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/12879>
32. Okamoto da Silva L, Borges GM. Mortalidade de indígenas no Censo Demográfico 2010: análise segundo a composição por cor ou raça nos domicílios com indígenas declarados - produto para o projeto "Situação de saúde indígena no Brasil e seus determinantes sociais: abordagem das iniquidades étnico-raciais a partir de diferentes bases de dados secundários sobre demografia, políticas sociais e saúde de amplitude nacional" [relatório de pesquisa]. Rio de Janeiro: Fiotec; 2021.
33. Borges GM, Okamoto da Silva L. Situação de saúde indígena no Brasil e seus determinantes sociais: abordagem das iniquidades étnico-raciais a partir de diferentes bases de dados secundários sobre demografia, políticas sociais e saúde de amplitude nacional - produto para o projeto "Situação de saúde indígena no Brasil e seus determinantes sociais: abordagem das iniquidades étnico-raciais a partir de diferentes bases de dados secundários sobre demografia, políticas sociais e saúde de amplitude nacional" [relatório de pesquisa]. Rio de Janeiro: Fiotec; 2021.

Artículo presentado en 15/09/2023

Aprobado en 29/02/2024

Versión final presentada en 22/04/2024

Editores jefes: Maria Cecília de Souza Minayo, Romeu Gomes, Antônio Augusto Moura da Silva