

El itinerario de los trabajos originales recibidos en *Cadernos de Saúde Pública*

En 2012 se registraron 1.846 artículos en nuestro sistema de tramitación y aprobación de trabajos originales – SAGAS –, 8,3% más que en 2011. Entre ellos, se publicaron 174 Artículos originales en 12 números regulares, 12 Artículos de Revisión, 19 Comunicaciones Breves (que todavía se llamaban Notas) y 2 Fóruns con 8 artículos. Las publicaciones institucionalmente vinculadas a Brasil fueron un 89,5%, pero el crecimiento de envíos y aprobaciones en español apunta una trayectoria importante en la cooperación científica.

Es necesario reconocer el crecimiento de la producción científica brasileña en el campo de la Salud Colectiva, resultado de una política de ciencia y tecnología consolidada. Parte de este esfuerzo de publicación se debe a los procesos de evaluación de investigaciones, investigadores y programas de posgrado, realizado por la Coordinación de Perfeccionamiento de Personal de Nivel Superior y agencias nacionales y estatales de fomento a la investigación. La inserción de la ciencia brasileña, junto a países latino-americanos y africanos, aumenta el envío de artículos de estos países a nuestras publicaciones, transformándose en un círculo virtuoso.

Algunos aspectos de esta demanda de publicación merecen reflexión y un mejor entendimiento por parte de los autores. En primer lugar, apuntamos la cuestión de la pertinencia. No siempre la revista mejor clasificada, o la que más nos gusta, es la más adecuada para el artículo que estamos escribiendo. CSP publica artículos originales de una elevada relevancia científica que contribuyan al estudio de la Salud Colectiva en general y disciplinas afines. Se da prioridad a artículos de elevada relevancia, tanto en términos de su contribución para el avance del conocimiento, como del potencial impacto social de los resultados producidos.

Un punto también importante es el formato del artículo. Trabajos originales que se generan a partir de disertaciones y tesis, a veces no se sostienen de forma independiente. Nos encontramos este problema, frecuentemente, en artículos remitidos a la sección de Revisión. Muchos son, visiblemente, capítulos de introducción de trabajos mayores, y que fuera del contexto de estos pierden valor.

Así pues, pensando en orientar al autor para que su producción sea expuesta lo más rápidamente posible, las Editoras asumen la responsabilidad de identificar qué artículos tendrán, de hecho, poquísimas oportunidades de ser publicados en CSP. Devolvemos estos artículos a los autores, con una brevísima evaluación sobre su pertinencia, que no se trata una evaluación de calidad, para de esta forma permitirles que busquen una publicación más apropiada en un corto espacio de tiempo. Con una oferta creciente de publicaciones, del carácter más variado, ciertamente habrá alguna adecuada al trabajo remitido. En esa etapa cerca de un 56,5% de los artículos se rechazan. La etapa siguiente, la de revisión por pares, es bastante delicada, y volveremos a ese tema en breve. Solamente cerca de un 49,6% de las solicitudes de parecer se responden positivamente.

Estas cuestiones, entre otras muchas, han sido objeto de debate entre nosotras tres, y creemos pertinente llevar esta discusión a los lectores y autores de CSP. No existen respuestas prefijadas, sino preguntas relevantes, como en ciencia: ¿cómo conseguir traer a CSP la vibración del campo de la Salud Colectiva, sus innovaciones y un debate actual y comprometido?

Marília Sá Carvalho

Claudia Travassos

Cláudia Medina Coeli

Editoras