

## Revisión por pares: ¿crisis de demanda o cambio de valores?

El sistema de revisión por pares es la forma más empleada para el análisis de textos científicos. Asimismo, parte del presupuesto que el mérito académico de una obra determinada será evaluado por integrantes de la misma comunidad intelectual, de forma desinteresada, y, generalmente, anónima. El autor del parecer realiza la revisión por razones ajenas a la lógica del beneficio económico, destacándose otros valores como: el sentido de pertenencia a una comunidad; el ejercicio de la autoridad académica; el disfrute del acceso privilegiado al debate; y por la espera de reciprocidad. Este ejercicio de entrega individual, y cooperación altruista, a los intereses comunes de la comunidad científica también forma parte de un cierto *etos* asumido por esta comunidad.

Debido a sus características, la práctica de la revisión por pares se aproxima a lo que la vertiente antropológica maussiana denomina don ritual, un sistema de intercambios que se imbrica en la tríada dar-recibir-retribuir. Este sistema, más que fomentar la circulación de dádivas, materializadas como bienes o servicios, establece vínculos (de amistad o de rivalidad), obligaciones y deudas ético-morales. La dádiva que se ofrece al otro establece la oportunidad de que quien la recibe también pueda ejercitar el don, demarcando una pertenencia a aquella red de sociabilidad y una afirmación de su *persona*.

La revisión por pares es esencial para producir ciencia de calidad. Revisar un artículo es una actividad científica. La reputación de un investigador se construye no sólo por la calidad de sus artículos, sino también por la calidad de sus revisiones por pares de textos. En el sistema de valores de la comunidad científica, el rechazo sistemático de revisiones por parte de un investigador se considera como algo negativo. No obstante, encontrar revisores para los innumerables artículos que se reciben se ha convertido en un problema creciente para los editores. Es notable también la disminución de la calidad en las revisiones.

Algunas opciones para sortear esta crisis podrían ser: recomendar a recién titulados de maestría y doctorado; minimizar las “oportunidades perdidas” de registrar revisores; proceder a un registro obligatorio de los autores cuando se produzca la remisión de nuevos artículos para su publicación e incentivar que los autores recomienden revisores.

Por otro lado, se hace imperativa la necesidad de que, en el proceso de las solicitudes de financiación y becas para el CNPq, así como en la evaluación del posgrado realizada por la Capes, sean incorporadas en los criterios de evaluación la cantidad y la calidad de las revisiones realizadas por el investigador.

Además de las sugerencias mencionadas para enfrentar el problema, nos cuestionamos: ¿qué podría explicar esta crisis del sistema de evaluación por pares? ¿Las reglas vigentes de análisis de los méritos académicos -orientadas por parámetros de un productivismo intelectual, que valora más cierta actividad (publicación) y atribuye menor valor a otras-, contribuyen a la adopción de un cálculo utilitarista del empleo de tiempo? Si afirmamos esto, ¿podemos presuponer que estamos ante una transición del *etos* académico? ¿En la actualidad estaríamos priorizando los mejores resultados individuales, apostando que la suma de estos sucesos nos conducirá a un mejor desarrollo de la colectividad y la ciencia, o estaríamos ante el agotamiento de las energías de este ciclo de productivismo? Si para cada artículo necesitamos dos o tres autores de pareceres con el fin de evaluarlo, ¿cuál será la capacidad de proveer tal demanda? ¿Habrá algo equivocado en nuestra manera de hacer ciencia y en el empleo de nuestro tiempo? ¿Estaríamos viviendo en el espejismo de cuánto más mejor?

En lo referente a la controversia entre los valores, reglas institucionales y creencias que definen las acciones de nuestra(s) comunidad(es) científica(s) preguntamos: ¿qué tipos de intercambios y vínculos queremos?

Suely F. Deslandes

Instituto Nacional de Saúde da Mulher, da Criança e do Adolescente Fernandes Figueira, Fundação Oswaldo Cruz, Rio de Janeiro, Brasil.  
deslandes.s@gmail.com

Antônio Augusto Moura da Silva

Centro de Ciências da Saúde, Universidade Federal do Maranhão, São Luís, Brasil.  
aamouradasilva@gmail.com