

The 4th World Conference on Research Integrity: Research Integrity and Rewards: Improving Systems to Promote Responsible Research

El sistema de méritos (*rewards*) es una cuestión importante dentro de la comunidad científica y éste está asociado a criterios como: originalidad, prioridad del descubrimiento y reconocimiento de la autoría, entre otros factores. El punto de vista de Robert K. Merton (1910-2003) sobre este sistema nos recuerda que, aunque el talento y esfuerzo sean preciosos en la actividad de investigación, es la conquista de objetivos y de ventajas acumulativas las que nos conducen a los méritos (*rewards*)¹. En este contexto, Merton² apunta a que las instituciones científicas evolucionan siempre en el marco de las disputas sobre asignación de autorías. Se refiere, por ejemplo, a Galileo, que con “*plena conciencia de la importancia de sus invenciones y descubrimientos... defendió vigorosamente sus derechos en primer lugar para defenderse, prioritariamente, contra las Calumnias e Imposturas de Baldassar Capar, puesto que mostró como propia la invención de la ‘brújula geométrica y militar’, cuando había sido inventada por él...*”² (p. 635). Merton³ (p. 60) añade que “*los grandes talentos en la ciencia están involucrados típicamente en muchos y múltiples descubrimientos*”, lo mismo “*vale para Galileo y Newton que para Faraday y Clerk Maxwell... Gauss y Laplace; para Lavoisier, Priestley... y para la mayoría de los premiados con el Nobel*”.

Los tiempos cambiaron, pero el sistema de méritos y, en consecuencia, la asignación de la autoría son motivo de preocupación para los sistemas de investigación en varios países y continúan siendo manifestados por instituciones, investigadores y gestores, incluyendo los brasileños^{4,5,6,7}. Estas preocupaciones están siendo fomentadas por factores relacionados con indicadores de evaluación de desempeño y de investigación, además, fueron recientemente expresadas en el *Manifiesto de Leiden sobre Sistemas de Evaluación en la Investigación*⁸. Este manifiesto establece algunos principios basados en la idea, ya bien difundida en la academia, de que las evaluaciones en la investigación no deben estar basadas exclusivamente en sistemas de medición cuantitativos –sino en evaluaciones más amplias, con más espacio para la apreciación por pares.

De hecho, la importancia de la apreciación por pares en las evaluaciones de investigación y también los mecanismos para mejorar la calidad de las contribuciones y la distribución de la autoría están recibiendo una atención considerable. Iniciativas como la Faculty 1000 (<http://f1000.com>), una red de más de 5 mil científicos y especialistas en todas las áreas de la biología y medicina que realizan recomendaciones sobre la literatura científica, pueden ilustrar esta tendencia⁴. La Faculty 1000, no exenta de criticismo⁹, está armonizada con diferentes tipos de *peer review* posterior a la publicación, como el Pub Peer y el PubMed Commons^{10,11}. El escenario que se vislumbra es el de un escrutinio cada vez mayor de los pares sobre resultados de investigación. Como recientemente ha sido resaltado por Francis Collins, director de los National Institutes of Health (NIH) de los Estados Unidos, “*se considera que la ciencia se auto-regula/corriga, una vez que se basa en la replicación de trabajos anteriores. A largo plazo, ese principio se mantiene fiel. A corto plazo, no obstante, los frenos y contrapesos que una vez aseguraron la fidelidad científica están perjudicados. Esto ha comprometido la capacidad de los investigadores para reproducir hallazgos de otros*”¹² (p. 612).

Esta actitud pro-activa podrá reforzar no sólo los mecanismos de auto-regulación/co-rección, sino también la confianza pública en la ciencia. Satyanarayana¹³ (p. 4) considera que el sistema de comunicación científica “*se atascó con el volumen interminable de publicaciones*”, lo que impone algunos desafíos para estos mecanismos y, consecuentemente,

para la corrección de la literatura –muy relacionada con percepciones sobre la rectitud en la investigación. Cuando se trata de integridad en el ámbito de investigación, la conducta responsable de financiadores, autores, revisores, editores y editoras es crucial para definir la forma en la que los sistemas de ciencia y tecnología legitimarán contribuciones genuinas y se enfrentarán con éxito a la cuestión de la valoración del mérito (rewards) ¹⁴.

Integridad en la investigación, incentivos y méritos están inevitablemente conectados entre sí y tienen una enorme atención en los últimos años. Esta atención generalizada está reflejada en el tema de la 4th World Conference on Research Integrity (4th WCRI; <http://www.wcri2015.org>), que será celebrada en Brasil (del 31 de mayo a 3 junio, 2015): *Research Integrity and Rewards: Improving Systems to Promote Responsible Research*.

Posiblemente, debido a la convergencia de las discusiones y preocupaciones sobre este tema, las principales agencias de fomento a la investigación como: el Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (CNPq), la Coordinación de Perfeccionamiento de Personal de Nivel Superior (CAPES), la Fundación de Apoyo a la Investigación del Estado de São Paulo (FAPESP) y la Fundación Carlos Chagas Filho de Apoyo a la Investigación del Estado de Río de Janeiro (FAPERJ) se encuentran entre los principales apoyos de este evento mundial. Además de estas agencias federales y estatales, se unen a los esfuerzos brasileños el US Office of Research Integrity (US ORI), el International Council for Science (ICSU) y The Wellcome Trust, entre otros.

La 4th WCRI tendrá, por tanto, un papel singular en el enfoque internacional de cuestiones éticas subyacentes al sistema de méritos de la ciencia y de nociones de calidad y excelencia para una comunidad que parece haber comenzado a revisitar su propio modus operandi de financiar y evaluar la investigación y distribuir los méritos a instituciones e individuos. Lo que vendrá a partir de estas acciones dependerá del nivel de compromiso de los participantes que estarán involucrados en las propuestas planteadas.

Sonia M. R. Vasconcelos

*Instituto de Bioquímica Médica Leopoldo de Meis, Universidade Federal do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, Brasil.
soniamrvasconcelos@gmail.com*

1. Cole JR. Robert K. Merton (1910-2003). *Scientometrics* 2004; 60:37-40.
2. Merton RK. Priorities in scientific discovery: a chapter in the sociology of science. *Am Sociol Rev* 1957; 22:635-59.
3. Merton RK. The Matthew Effect in science. *Science* 1968; 159:56-63.
4. Peplow M. The judgement of your peers. *The Royal Society of Chemistry*; 2013. <http://www.rsc.org/chemistryworld/2013/10/research-quality-measuring-judgement-metrics>.
4. Bladeck M. DORA: San Francisco Declaration on Research Assessment (May 2013). *College Research Library News* 2014; 75:191-6.
6. Camargo Jr. KR. Produção científica: avaliação da qualidade ou ficção contábil? *Cad Saúde Pública* 2013; 29:1707-11.
7. International Council for Science. International Workshop "Science Assessment and Research Integrity". http://www.icsu.org/freedom-responsibility/research-integrity/pdf-images/Science_assessment_research_integrity_WS_programme_2014_04.pdf
8. Hicks D, Wouters P, Waltman L, de Rijcke S, Rafols I. Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics. *Nature* 2014; 520:429-31.
9. Vines T. How rigorous is the post-publication review process at F1000 Research? *The Scholarly Kitchen*. <http://scholarlykitchen.sspnet.org/2013/03/27/how-rigorous-is-the-post-publication-review-process-at-f1000-research/>.
10. Retraction Watch. An arXiv for all of science? F1000 launches new immediate publication journal. <http://retractionwatch.com/2012/01/30/an-arxiv-for-all-of-science-f1000-launches-new-immediate-publication-journal/>.
11. Swartz A. Post-publication peer review mainstreamed. *The Scientist*; 2013. <http://www.the-scientist.com/?articles.view/articleNo/37969/title/Post-Publication-Peer-Review-Mainstreamed/>.
12. Collins F, Tabak LA. NIH plans to enhance reproducibility. *Nature* 2014; 505:612-3.
13. Satyanarayana K. Journal publishing: the changing landscape. *Indian J Med Res* 2013; 138:4-7.
14. Committee on Assessing Integrity in Research Environments, National Research Council, Institute of Medicine. *Integrity in scientific research: creating an environment that promotes responsible conduct*. Washington DC: National Academies Press; 2002.