

## Buenas prácticas en la realización y presentación de estudios basados en *websurveys*

Cláudia Medina Coeli <sup>1</sup>  
Luciana Dias de Lima <sup>2</sup>  
Marília Sá Carvalho <sup>3</sup>

doi: 10.1590/0102-311X00169120

Como respuesta a la pandemia de COVID-19, se está observando un crecimiento acelerado del número de artículos publicados en revistas científicas y almacenados en servidores *preprint*. Hasta el 10 de junio de 2020, ya se habían publicado 22.746 artículos en publicaciones indexadas en PubMed, y 4.967 artículos depositados en los servidores de *preprint* medRxiv (4.017 artículos) y bioRxiv (950 artículos).

Se trata de un fenómeno sin precedentes, que ha estado acompañado por el crecimiento de artículos que se retiran o se presentan, algunos de ellos a los pocos días tras una publicación (<https://retractionwatch.com/retracted-coronavirus-covid-19-papers/>).

Ante este escenario, se especula que puedan estar produciéndose prácticas perjudiciales para la investigación <sup>1,2</sup>, incluyendo la falta de rigor en la concepción, planificación, ejecución de proyectos de investigación, así como en el análisis y publicación de resultados <sup>3</sup>. En estudios de intervención farmacológica se ha propuesto estimular la colaboración entre investigadores <sup>1,2</sup>, y la adopción de protocolos que evalúen múltiples tratamientos de forma continua y adaptativa <sup>4</sup>. Estos últimos, cuando se comparan con los ensayos clínicos aleatorios tradicionales, permiten la obtención de resultados válidos de una forma más adecuada.

Los estudios científicos de salud pública son fundamentales para la comprensión de las diferentes dimensiones relacionadas con la pandemia de COVID-19 y sus consecuencias para la salud, sociales, políticas y económicas. Permiten incluso orientar políticas públicas de naturaleza diversa, la organización de servicios y la prestación del cuidado a la salud. En tiempos de distanciamiento físico, además del procesamiento y análisis adecuado de fuentes documentales y secundarias, aumenta la necesidad de formas alternativas para la recogida de datos primarios en los estudios empíricos sobre este tema.

El artículo de De Boni <sup>5</sup> está presente en este fascículo de CSP que, junto a la necesidad de la adopción de buenas prácticas de investigación, aborda los cuidados que deben ser tomados en la realización y en el relato de estudios basados en *websurveys*. En el artículo, las ventajas de este método (velocidad, grandes números, alcance, bajo coste y facilidad de implementación) se discuten frente a sus limitaciones. Entre otros, tales aspectos señalan la importancia de la descripción, la forma en que se desarrolló y validó el cuestionario, los aspectos éticos relacionados con la privacidad de los participantes y seguridad de los datos,

<sup>1</sup> Instituto de Estudos em Saúde Coletiva, Universidade Federal do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, Brasil.

<sup>2</sup> Escola Nacional de Saúde Pública Sergio Arouca, Fundação Oswaldo Cruz, Rio de Janeiro, Brasil.

<sup>3</sup> Programa de Computação Científica, Fundação Oswaldo Cruz, Rio de Janeiro, Brasil.



la estrategia de divulgación del cuestionario y de reclutamiento de los participantes, y de los límites del estudio, en relación con la cuestión de investigación.

Recomendamos que los artículos remitidos a CSP sigan las orientaciones indicadas por la autora, incluyendo aquellas contenidas en la directriz *Checklist for Reporting Results of Internet E-Surveys* (CHERRIES) <sup>6</sup>.

### Colaboradores

C. M. Coeli, L. D. Lima e M. S. Carvalho contribuyeron en la concepción, la redacción y aprobación de la versión final.

### Informaciones adicionales

ORCID: Cláudia Medina Coeli (0000-0003-1757-3940); Luciana Dias de Lima (0000-0002-0640-8387); Marília Sá Carvalho (0000-0002-9566-0284).

### Referencias

1. Glasziou PP, Sanders S, Hoffmann T. Waste in COVID-19 research. *BMJ* 2020; 369:m1847.
2. London AJ, Kimmelman J. Against pandemic research exceptionalism. *Science* 2020; 368:476-7.
3. National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine; Policy and Global Affairs; Committee on Science, Engineering, Medicine, and Public Policy; Committee on Responsible Science. Fostering integrity in research. <https://www.nap.edu/catalog/21896> (accedido el 10/Jun/2020).
4. The Adaptive Platform Trials Coalition. Adaptive platform trials: definition, design, conduct and reporting considerations. *Nat Rev Drug Discov* 2019; 18:797-807.
5. De Boni RB. *Websurveys* en tiempos de la COVID-19. *Cad Saúde Pública* 2020; 36:e00155820.
6. Eysenbach G. Improving the quality of web surveys: the Checklist for Reporting Results of Internet E-Surveys (CHERRIES). *J Med Internet Res* 2004; 6:e34.

---

Recibido el 15/Jun/2020  
Aprobado el 15/Jun/2020