

40 años de editoriales

Marilia Sá Carvalho ¹
Luciana Dias de Lima ²
Luciana Correia Alves ³

doi: 10.1590/0102-3111XES025924

Los editoriales de una revista científica tienen diferentes objetivos. Algunos destacan un artículo específico de ese número, esto es lo que llamamos “Selección de las Editoras”. Otros abordan puntos importantes de la política editorial que ayudan a los autores a la hora de elegir la revista a la que enviar el artículo, sobre todo al responder la siguiente pregunta: “¿Es este artículo realmente adecuado para CSP?”. Las editoriales también traen la opinión del consejo editorial sobre aspectos de la producción científica en el área en que se sitúa la revista; en el caso de CSP, la Salud Colectiva y, también, su visión y posicionamiento político sobre temas considerados absolutamente relevantes en el contexto de la ciencia, de la sociedad y de la salud.

Estos últimos, suelen considerarse algo “ajeno” a lo que la revista debería publicar, como si la ciencia fuera neutral y necesitara abstenerse del debate político. ¡No lo es! Incluso las revistas científicas más reconocidas del mundo se posicionan sobre cuestiones actuales y efervescentes, como en este editorial de la tradicional *The Lancet* 1: *Gaza’s Crisis Must Not Be Overshadowed* [La crisis de Gaza no debe quedar eclipsada], publicado en el 2006. Esto también sucede cuando las revistas expresan una clara postura crítica, que se materializa en un apoyo declarado a candidaturas electorales que combaten la negación de la ciencia y el desmantelamiento de políticas públicas y de los servicios esenciales para la población ². En CSP la democracia es un tema central y tratamos de no callarnos en momentos críticos, de amenazas a la democracia y al derecho a la salud ^{3,4}.

Las reflexiones sobre la evolución de la revista, publicadas en los aniversarios de 10, 15, 20, 25 y 30 años, y como la que hacemos en este cuadragésimo volumen, traen una discusión necesaria. Al fin y al cabo, una revista no vive solo de recibir manuscritos y publicarlos, sino también de elecciones y prioridades de publicación, definidas por el consejo editorial en cada contexto.

El editorial de lanzamiento de CSP afirmaba el compromiso que se mantiene desde entonces: “...abiertos a la colaboración de profesionales de cualesquiera instituciones, nacionales o extranjeras, proponiendo ser un foro permanente de debate sobre temas vinculados directa o indirectamente a la Salud Pública (...) participando así en la difusión y circulación de ideas que contribuyan al perfeccionamiento de la enseñanza y de la investigación en este ámbito” ⁵ (p. 4). Y así hemos

¹ Programa de Computação Científica, Fundação Oswaldo Cruz, Rio de Janeiro, Brasil.

² Escola Nacional de Saúde Pública Sergio Arouca, Fundação Oswaldo Cruz, Rio de Janeiro, Brasil.

³ Instituto de Filosofia e Ciências Humanas, Universidade Estadual de Campinas, Campinas, Brasil.



proseguido. A principios de 1992, las metas trazadas marcaron el camino de este proyecto, desde la indexación hasta el proceso de revisión por pares ⁶.

Entre los editoriales centrados en la política editorial, la integridad de la investigación ⁷ es un tema recurrente, que aborda cuestiones sobre plagio ^{8,9} y autoría ^{10,11}, por ejemplo. Siguiendo la iniciativa del Foro de Editores de la Fundación Oswaldo Cruz (Fiocruz), en el 2017, CSP se afilió al Comité de Ética de Publicación (COPE, Committee on Publication Ethics), que tiene como propuesta orientar a todos los actores que participan en el proceso de publicación en torno a los principios éticos. El productivismo requerido por los procesos de evaluación científica está directamente relacionado con cuestiones de integridad en la investigación ¹².

Por otra parte, sin ignorar su importancia, los factores de impacto de las revistas tienen un claro sesgo a favor de los países del Norte global ¹³. Los temas que serán citados por revistas igualmente indexadas no necesariamente responden a lo que es relevante para el Sur global. La clasificación y el ranking de las revistas en estos indexadores y su influencia en el proceso de selección de docentes y en la evaluación de los programas de posgrado fue motivo de una editorial colectivo ¹⁴, realizado por siete revistas de la Fiocruz. CSP firmó la *Declaración de San Francisco sobre Evaluación de la Investigación* (DORA, *San Francisco Declaration on Research Assessment*) ¹⁵, que indica que se debe dar menos peso a la clasificación de las revistas basada en estos indicadores. De manera coherente, no llamamos la atención sobre el factor de impacto de CSP en el sitio web de la revista.

En el período más reciente, se publicaron editoriales que explicitan nuestras prioridades. *Innovación, Calidad y Cantidad: Elige Dos* ¹⁶ y *¿Más de lo Mismo?* ¹⁷ resumen los criterios adoptados en el momento del rechazo inicial de artículos que no pasan a revisión por pares: baja relevancia, poca originalidad e inadecuación metodológica constituyen las razones principales de este rechazo inicial. Se publicaron directrices para cada subárea temática de CSP en varios editoriales: estudios epidemiológicos ^{18,19}, revisiones ²⁰, evaluación de servicios de salud ²¹, investigaciones en entornos digitales ²², *websurveys* ²³, reseñas ²⁴. También tratamos de dejar claro a autores y lectores en qué consiste nuestro trabajo ²⁵.

Podemos decir que cada tema, cada evento, cada congreso, cada desafío planteado al campo de la salud colectiva ha sido objeto de un editorial en algún momento. Los rumbos de la política de salud, las nuevas (y viejas) enfermedades, las desigualdades y las inequidades. El papel de la mujer en la ciencia y en la editorial es un tema querido por las tres editoras jefes ²⁶, pero no es reciente en CSP: en el número temático publicado en 1991, el editorial decía: “*señalamos, para concluir, que (con dos honrosas excepciones) todos los autores aquí incluidos son mujeres*” ²⁷ (p. 134). La ciencia abierta es también un tema cada vez más presente ^{28,29}, articulado con los desafíos que se imponen para una práctica científica cada vez más colectiva ³⁰.

Nuestra intención inicial en este editorial era señalar brevemente los temas y el posicionamiento de CSP a lo largo de estos 40 años. No fue posible ser breve. En estos 40 años, los editoriales de CSP han reflejado lo más relevante que se ha estudiado, investigado y debatido en el campo. Como afirmamos en otro editorial: CSP es un “bien común de la Salud Colectiva” ³¹. En ese sentido, buscamos resaltar los aportes que permite el espacio de los editoriales, como su equivalente en la prensa en general: identificar cuestiones que atraviesan las distintas secciones de la revista, ampliar el foco de la discusión y reflexionar sobre nuestro propio papel más allá de los muros de la academia.

Colaboradores

M. S. Carvalho contribuyó a la redacción y revisión; y aprobó la versión final. L. C. Lima contribuyó a la redacción y revisión; y aprobó la versión final. L. C. Alves contribuyó a la redacción y revisión; y aprobó la versión final.

Informaciones adicionales

ORCID: Marília Sá Carvalho (0000-0002-9566-0284); Luciana Dias de Lima (0000-0002-0640-8387); Luciana Correia Alves (0000-0002-8598-4875).

1. The Lancet. Gaza's crisis must not be overshadowed. *Lancet* 2006; 368:340.
2. Why Nature needs to cover politics now more than ever. *Nature* 2020; 586:169-70.
3. Lima LD, Travassos C, Coeli CM, Carvalho MS. Democracia e Saúde Coletiva. *Cad Saúde Pública* 2016; 32:eED020416.
4. Lima LD, Carvalho MS, Coeli CM. Sistema Único de Saúde: 30 anos de avanços e desafios. *Cad Saúde Pública* 2018; 34:e00117118.
5. Sousa AFG. Editorial. *Cad Saúde Pública* 1985; 1:4.
6. Coimbra Jr. CEA. Editorial. *Cad Saúde Pública* 1992; 8:3-4.
7. Vasconcelos SMR. The 4th World Conference on Research Integrity. *Research Integrity and Rewards: Improving Systems to Promote Responsible Research*. *Cad Saúde Pública* 2015; 31:901-2.
8. Coimbra Jr. CEA. Plágio em Ciência. *Cad Saúde Pública* 1996; 12:440-1.
9. Carvalho MS, Travassos C, Coeli CM. Contra a cultura do corta & cola. *Cad Saúde Pública* 2014; 30:905-7.
10. Coimbra Jr. CEA. O desafio da autoria. *Cad Saúde Pública* 1998; 14:668-9.
11. Pietrukowicz MCLC, Carvalho L, Ribeiro CK. A autoria científica em CSP. *Cad Saúde Pública* 2018; 34:e00174218.
12. Coeli CM, Lima LD, Carvalho MS. Hipercompetitividade e integridade em pesquisa. *Cad Saúde Pública* 2018; 34:e00000718.
13. Lemos AAB. E quem avalia os índices? *Cad Saúde Pública* 1997; 13:352-3.
14. *Cadernos de Saúde Pública; História, Ciências, Saúde – Manguinhos; Memórias do Instituto Oswaldo Cruz; Revista Eletrônica de Comunicação, Informação e Inovação em Saúde; Revista Fitos; Trabalho, Educação e Saúde*, et al. Contribuições ao debate sobre a avaliação da produção científica no Brasil. *Cad Saúde Pública* 2019; 35:e00173219.
15. Carvalho MS, Travassos C, Coeli CM. Avaliação da produção científica em discussão. *Cad Saúde Pública* 2013; 29:1269-71.
16. Coeli CM, Carvalho MS, Lima LD. Inovação, qualidade e quantidade: escolha dois. *Cad Saúde Pública* 2016; 32:eED010116.
17. Carvalho MS, Travassos C, Coeli CM. Mais do mesmo? *Cad Saúde Pública* 2013; 29:2141-3.
18. Werneck GL. Diagramas causais: a epidemiologia brasileira de volta para o futuro. *Cad Saúde Pública* 2016; 32:e00120416.
19. Coeli CM, Carvalho MS, Lima LD. A importância da pergunta de pesquisa na análise de dados epidemiológicos. *Cad Saúde Pública* 2021; 37:e00091921.
20. Vidal EIO, Fukushima FB. A arte e a ciência de escrever um artigo científico de revisão. *Cad Saúde Pública* 2021; 37:e00063121.

21. Travassos C, Novaes HMD. Investigação e avaliação em serviços de saúde. *Cad Saúde Pública* 2004; 20 Suppl 2:S144-5.
22. Deslandes S, Coutinho T. Pesquisa social em ambientes digitais em tempos de COVID-19: notas teórico-metodológicas. *Cad Saúde Pública* 2020; 36:e00223120.
23. Coeli CM, Lima LD, Carvalho MS. Boas práticas na condução e relato de estudos baseados em *websurveys*. *Cad Saúde Pública* 2020; 36:e00169120.
24. Moreira MCN. Resenhas críticas: sobre livros, leituras e leitores críticos. *Cad Saúde Pública* 2021; 37:e00175921.
25. Alves LC, Carvalho MS, Lima LD. Transparência e processo editorial: como é o trabalho das Editoras-chefes? *Cad Saúde Pública* 2022; 38:e00089822.
26. Carvalho MS, Coeli CM, Lima LD. Mulheres no mundo da ciência e da publicação científica. *Cad Saúde Pública* 2018; 34:e00025018.
27. Giffin KM. Mulher e saúde. *Cad Saúde Pública* 1991; 7:133-4.
28. Carvalho MS, Travassos C, Coeli CM. Acesso livre. *Cad Saúde Pública* 2013; 29:213-5.
29. Carvalho MS. Aberto, por quê? *Cad Saúde Pública* 2015; 31:221-2.
30. Lima LD, Carvalho MS, Alves LC. Diálogos para uma prática científica mais coletiva. *Cad Saúde Pública* 2023; 39:e00236022.
31. Carvalho MS, Coeli CM, Lima LD. CSP: bem comum da Saúde Coletiva. *Cad Saúde Pública* 2017; 33:e00133517.

Recibido el 11/Feb/2024
Aprobado el 15/Feb/2024