

El año 2014 ha destacado por dos aspectos importantes: ha sido el primer año en que la revista ha sido totalmente *on-line* y ha sido el año en que las/los autoras/es han empezado a asumir los gastos de producción de algunos manuscritos con un copago. Estas y otras actividades que hemos desarrollado se resumen en esta nota editorial, siguiendo las recomendaciones del Comité Internacional de Editores de Revistas Biomédicas.

Manuscritos recibidos y publicados

A lo largo de 2014 se han recibido 438 manuscritos (además de dos artículos del Informe SESPAS de 2014 que quedaban pendientes y 36 del monográfico de lesiones), que representan una disminución de 102 manuscritos (18,9%) respecto a 2013 (fig. 1). Probablemente esta disminución se debe al hecho de que las/los autoras/es que han enviado manuscritos a la revista a partir de finales de marzo deben pagar parte de los gastos de producción.

Al igual que el año anterior, hemos analizado algunas características de los manuscritos recibidos con el fin de conocer los principales factores asociados al rechazo. De los 438 recibidos, el comité editorial de la revista ha rechazado sin pasar a revisión externa un 61,6% (72,0% en 2013). Algunas características que se asociaron a un menor rechazo de entrada fueron estar escritos en inglés, ser notas metodológicas y cartas (además de los editoriales y debates, que suelen ser encargos), versar sobre un tema de epidemiología social, que el/la primer/a autor/a estuviese afiliado/a a un organismo público de investigación; que el/la primer/a autor/a fuese de las comunidades autónomas de Aragón, Baleares, Cataluña, Galicia o Navarra (aunque los números de algunas comunidades son muy reducidos), y que la metodología fuera cualitativa. También se han rechazado menos de entrada los manuscritos de autoras/es procedentes de nuestro país, al comparar con los de Latinoamérica. El motivo más frecuente de rechazo de entrada por parte de la dirección fue que el manuscrito no era adecuado para la revista (cuatro de cada 10 rechazos).

Las decisiones tomadas en 2014 han implicado un tiempo de respuesta de 2,5 días de media para el rechazo sin revisión externa y de 6 semanas en el caso de rechazo tras evaluación por revisores externos (tiempos iguales a los de 2013). El porcentaje total de rechazo de manuscritos (de entrada y después de ir a evaluación externa) ha sido del 68,7% (del 85,2% para artículos originales); en 2013, el rechazo total fue del 78,2%.

Desde el comité editorial seguimos velando por los tiempos de manejo de los manuscritos y hemos conseguido avances. Las contribuciones publicadas en los seis números de 2014 de GACETA SANITARIA han sido 131 (sin contar una Noticias SESPAS). Para estos manuscritos, la mediana entre su recepción y la decisión de aceptación definitiva ha sido de 11 semanas (una menos que en 2013), y el tiempo entre recepción y publicación en papel ha sido de 36 semanas de mediana (50 en 2013). El tiempo hasta la publicación

de los trabajos en avance *on-line* ha sido de 7 semanas de mediana (igual que en 2013).

El año 2014 se han publicado 131 manuscritos (tabla 1). Hay que señalar que aunque la publicación es *on-line*, el coste de cada manuscrito es elevado, y por lo tanto no puede aumentarse el número de manuscritos publicados. En la tabla 1 destaca el alto número de manuscritos originales y de cartas a la directora. En total, se han publicado siete manuscritos menos que en 2013.

En la tabla 2 se presentan otras características de los trabajos publicados. La mediana de autores por artículo ha sido de cuatro (cinco en los originales). El 59,5% de los artículos tiene una mujer como primera autora, cifra que ha aumentado respecto a 2013, que fue del 46,4%. Se han publicado 15 trabajos en inglés (nueve menos que el año anterior). Los dos debates de 2014 han tratado sobre la efectividad de los impuestos a alimentos^{1,2} y sobre la reforma de la Ley del aborto^{3,4}.

Además, en 2014 han aparecido con la cabecera de GACETA SANITARIA el Informe SESPAS 2014 sobre *Crisis económica y Salud*, y un número especial dedicado a la XXXII Reunión Científica de la Sociedad Española de Epidemiología (SEE) y el IX Congresso da Associação Portuguesa de Epidemiologia (APE).

El proceso de revisión de manuscritos

En el año 2014, 293 personas han hecho, como mínimo, una revisión externa de manuscritos y han completado la evaluación (ver lista anexa); de ellos, 235 hicieron una revisión y el resto más de una. Aunque no es fácil encontrar personas dispuestas a evaluar

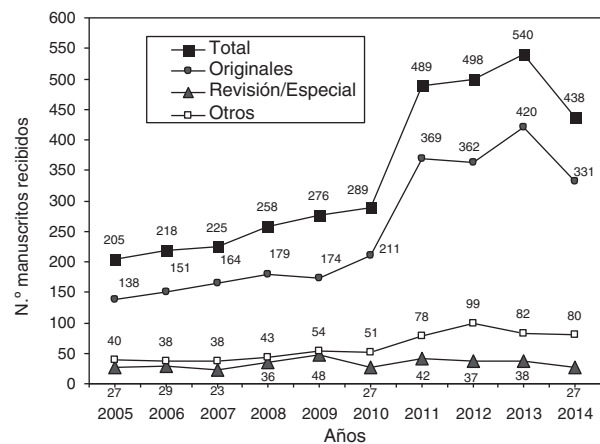


Figura 1. Evolución del número de manuscritos recibidos en GACETA SANITARIA, 2005-2014. *Total*: incluye, además de originales y revisiones/opinión/editoriales/artículos especiales, el resto de formatos (notas, cartas, etc.). *Revisión/especial* incluye revisiones, opiniones, artículos especiales y artículos de políticas de salud pública. Se excluyen los manuscritos recibidos para los suplementos (Informe SESPAS 2014 y Monográfico de lesiones).

Tabla 1
Trabajos publicados en GACETA SANITARIA en el año 2014 (volumen 28, números ordinarios 1 a 6), según tema y sección

Tema	Total	Sección (tipo) de trabajo								
		Edit.	Orig.	Orig. breve	Nota	Rev.	Deb.	Carta	Rec.	Com.
Epidemiología de enfermedades infecciosas	5	0	2	1	0	0	0	2	0	0
Epidemiología de enfermedades crónicas	22	1	7	7	3	1	0	2	1	0
Gestión y servicios sanitarios	18	1	4	0	2	1	0	7	3	0
Economía de la salud	7	0	4	1	0	1	0	0	1	0
Prevención, promoción, protección y medio ambiente	35	3	9	6	4	1	2	10	0	0
Metodología, proceso editorial y formación	17	3	4	2	3	0	0	5	0	0
Epidemiología social	15	0	5	1	2	2	0	1	4	0
Farmacoeconomía y farmacoepidemiología	6	0	3	1	0	1	0	0	1	0
Otros	4	1	0	0	1	0	2	0	0	2
Total	131	9	38	19	15	7	4	27	10	2

Edit.: editorial y nota editorial; Orig.: original; Nota: nota de campo o metodológica; Rev.: revisión/especial; Deb.: debate; Carta: carta a la directora; Rec.: resección; Com.: comentario/entrevista/necrológica. Excluye una Noticias SESPAS.

Tabla 2
Características de los trabajos publicados en GACETA SANITARIA el año 2014 (volumen 28, números ordinarios 1 a 6), según sección

Características	Total	Sección (tipo) de trabajo								
		Edit.	Orig.	Orig. breve	Nota	Rev.	Deb.	Carta	Rec.	Com.
Número de trabajos (n)	131	9	38	19	15	7	4	27	10	2
Número de autores por trabajo (mediana)	4,0	2,0	5,0	6,0	4,0	3,0	1,5	3,0	1,0	1,0
Número de instituciones de procedencia por trabajo (mediana)	3,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	3,0	2,5	1,0
<i>Tipo de instituciones del primer autor (n)</i>										
Administración sanitaria	38	2	14	8	5	2	1	4	2	0
Universidad	50	4	15	6	6	4	3	9	3	0
Organismos públicos de investigación	14	1	4	1	3	0	0	1	2	2
Hospitales, atención primaria	23	0	5	4	1	1	0	9	3	0
Otros (comité editorial, otros)	6	2	0	0	0	0	0	4	0	0
Trabajos que tienen una mujer como primera autora (%)	59,5	55,6	81,6	52,6	66,7	71,4	50,0	33,3	50,0	50,0
Manuscritos en inglés (%)	11,4	0,0	15,8	21,1	6,7	14,3	0,0	11,1	0,0	0,0

Edit.: editorial y nota editorial; Orig.: original; Nota: nota de campo o metodológica; Rev.: revisión/especial; Deb.: debate; Carta: carta a la directora; Rec.: resección; Com.: comentario/entrevista/necrológica. Excluye una Noticias SESPAS.

manuscritos, quienes aceptan responden mayoritariamente con su revisión dentro del tiempo previsto (en 14,2 días como promedio desde que aceptan y en 15,6 días desde que se les invita). De nuevo queremos recordar que el trabajo de las personas que revisan manuscritos es imprescindible para la revista, y queremos dar las gracias a quienes han hecho estas revisiones. Asimismo, queremos recordar que sin revisoras/es que cedan altruistamente su tiempo y sus conocimientos⁵ no sería posible el funcionamiento de GACETA SANITARIA ni de otras revistas.

El factor de impacto

El factor de impacto de GACETA SANITARIA del año 2013 ha sido de 1,250, ligeramente mayor que el de 2012 (1,116). Seguimos recordando que para mantener y mejorar este factor de impacto es necesario el apoyo de todos los grupos de investigación, y muy especialmente sus citas en las respectivas publicaciones. También conviene señalar que GACETA SANITARIA es la primera revista en lengua no inglesa (ya no sólo en español) en la clasificación *Public, Environmental & Occupational Health* del *Journal Citation Reports* para ese mismo año, y que es una revista de segundo tercil en la misma clasificación.

La difusión de los trabajos publicados en los medios de comunicación y en las redes sociales

De los seis números de GACETA SANITARIA en 2014 se han generado 11 notas de prensa, que han tenido repercusión mediática en forma de 49 artículos periodísticos publicados en diferentes diarios de tirada estatal, webs especializadas españolas y latinoamericanas, y agencias de noticias científicas.

Además de los artículos promovidos desde la revista mediante nota de prensa (tabla 3), otros ocho estudios originales publicados en GACETA SANITARIA han tenido su repercusión en los medios de comunicación, sumando otras 59 referencias periodísticas. Uno de ellos (*Inequality in analgesic prescription in Spain*⁶), perteneciente al año 2013 y de actualidad por haber recibido el premio al mejor artículo publicado en GACETA SANITARIA por parte de la SEE, ha generado 10 artículos periodísticos. En total, GACETA SANITARIA ha tenido una repercusión mediática de 108 artículos periodísticos, 19 más que en 2014.

Tabla 3
Notas de prensa difundidas en 2014

- Disminuye el consumo de tabaco entre los adolescentes de Barcelona (3 artículos)
- Se cifra por primera vez en España el impacto económico de los eventos adversos evitables en la atención sanitaria (2 artículos)
- Las trabajadoras inmigrantes del servicio doméstico no perciben mejoras laborales con la nueva legislación (3 artículos)
- El VIH se estabiliza entre las trabajadoras del sexo a pesar del aumento en las prácticas de riesgo (8 artículos)
- Los tiempos totales de espera para cirugía son hasta cinco veces mayores que los oficiales (6 artículos)
- Un estudio da voz a víctimas de la ablación: «Denunciaría si pudiera a quien me hizo esto» (1 artículo)
- El 88% de los tinerfeños presenta residuos de plaguicidas que se prohibieron hace más de 30 años (13 artículos)
- Los familiares asumen el 70% de los costes del Alzheimer (2 artículos)
- Sólo el 8% de las médicas alcanza puestos de responsabilidad en los hospitales (4 artículos)
- El 90% de los comedores escolares sirve menús especiales para alumnos con alergias o intolerancias alimentarias (2 artículos)
- El caso Glivec, paradigma del debate sobre las patentes farmacéuticas en países en vías de desarrollo (3 artículos)

Respecto a las redes sociales, GACETA SANITARIA ha generado 588 *tuits* en el último año en su cuenta de Twitter (no se tienen en cuenta los *retuits* o mensajes donde se menciona @gacetasanitaria), y a comienzos de enero de 2015 cuenta con 2515 seguidores (casi 1000 nuevos seguidores en el último año). En el grupo de Facebook hay casi 1100 miembros.

En esta línea de participación en las redes sociales, y aprovechando el nuevo sitio web de la revista, hemos puesto en marcha dos iniciativas *blogueras*: el *blog* del comité editorial y nuestra sección de *blogs amigos*. La idea fue crear un espacio de información y reflexión bajo el paraguas de la revista que a su vez sirviera de amplificador de lo que GACETA SANITARIA publica en su espacio formal como revista científica. El *blog* del comité editorial tiene *post* de periodicidad mensual, firmados por las/los editoras/es. Pretende ser un espacio de comunicación sobre los temas y debates sanitarios y sociales de interés para la revista: salud pública, política y gestión sanitaria. El formato *blog* facilita llegar a una audiencia diferente a la que permite la publicación científica, el contacto es más ágil y el lenguaje puede ser más informal y cercano. También hemos querido dar un espacio a los *blogueros* de salud pública y gestión sanitaria, y nuestra sección de *blogs amigos* de GACETA SANITARIA cuenta con 13 *blogs* referentes (a finales de 2014 aumentó el número de *blogs amigos* de 11 a 13), a los cuales queremos dar visibilidad a través de la web, así como atraer nuevas/os lectoras/es a través de la red.

La financiación

El presupuesto de GACETA SANITARIA para 2014 fue de 84.000 €, más 18.200 € del Informe SESPAS. De estos, 20.840 € fueron financiados por patrocinios (Diputació de Girona, Agència de Salut Pública de Catalunya y MSD España), y además MSD España aportó también 14.520 € para el informe SESPAS. Entre otros ingresos, cabe destacar el pago realizado por las personas autoras (9075 €) y las aportaciones de Elsevier (5995 €). El resto fue sufragado con los ingresos generales de la Sociedad Española de Salud Pública y Administración Sanitaria (SESPAS), que proceden sobre todo de las cuotas de las personas asociadas y de los beneficios obtenidos por la realización de congresos y jornadas. Este presupuesto excluye los suplementos dedicados a congresos. Hay que recordar que el comité editorial realiza su trabajo sin recibir ninguna remuneración.

Cabe señalar, además, que SESPAS recibió el premio de la Fundación Lilly a la mejor institución o entidad destacada en la promoción y la difusión de la publicación biomédica en español, que le fue concedido, entre otros motivos, por ser GACETA SANITARIA la revista de SESPAS. El premio fue de 3000 €.

La transparencia y las intervenciones de la defensora

No se ha requerido ninguna intervención de la defensora en todo el año 2014. Recordemos que, ya desde su presentación⁷, esta figura se ponía a disposición de todas las personas relacionadas con la revista, sea como lectoras, autoras, revisoras, directoras, del comité editorial, del consejo asesor, de la secretaría editorial o del consejo directivo de SESPAS. Esta falta de actividad podría ser porque todas estas personas se han sentido satisfechas con el funcionamiento de la revista, o bien porque el recurso no es muy conocido pese a los recuerdos periódicos en la revista sobre la existencia y las funciones de la defensora⁸⁻¹⁰. Aprovechamos la ocasión para recordar a las/los lectoras/es que tienen toda la información sobre las

funciones, los procedimientos y las formas de contacto con la defensora en la ya citada nota editorial publicada en 2012⁷.

Otras contribuciones

Es necesario señalar que se ha cambiado la persona coordinadora del consejo asesor, ya que Esteve Fernández es ahora el presidente de la SEE. La nueva coordinadora es Rosana Peiró. Desde estas páginas queremos agradecer a Esteve Fernández el trabajo hecho, y esperamos seguir contando con él ya que es miembro del consejo.

En 2014, el comité editorial de la revista ha realizado dos reuniones telefónicas y dos presenciales (una en la Reunión Científica de la SEE, en Alicante, y otra en Sitges), además de estar continuamente en contacto a través del correo electrónico. Se han escrito tres notas editoriales (*Actividad de la web de Gaceta Sanitaria en el año 2012*¹¹, *Gaceta Sanitaria en 2013*¹⁰ y *Autores parásitos o altruismo en el trabajo editorial*⁵).

Siguiendo con la línea iniciada el año 2009, en la XXXII Reunión Científica de la SEE y IX Congreso de la APE celebrado en Alicante en septiembre de 2014, el comité editorial de GACETA SANITARIA volvió a organizar dos talleres sobre publicaciones científicas: uno sobre escritura científica, a cargo de María José López, Carmen Vives-Cases y Alberto Ruano, que contó con 29 participantes, y otro sobre revisión de manuscritos, a cargo de Pere Godoy y Felicitas Domínguez-Berjón, al que asistieron siete personas. En esta última edición, los cursos contaron con la colaboración de la Fundación Dr. Antoni Esteve, que consistió en la concesión de becas a 23 de las personas que participaron en el curso sobre escritura de artículos científicos y a tres de las que asistieron al curso sobre revisión de manuscritos.

Un año más insistimos en la importancia que tiene para el proceso editorial el trabajo realizado por el equipo de Elsevier España. También queremos agradecer el trabajo realizado por las personas financiadas directamente por SESPAS, como Carmen Company, responsable de la edición y la corrección de estilo, y Pol Morales, responsable de relaciones con la prensa. Por último, queremos agradecer el desinteresado trabajo de Iñaki Galán como enlace con SESPAS.

Queremos señalar que este año 2015 vamos a seguir trabajando para mantener y mejorar la revista. Un tema a abordar es la puesta en marcha de una política para disminuir las desigualdades de género en todo el proceso editorial, que es un compromiso de la dirección de la revista y del comité editorial. Por otro lado, trabajaremos para aproximar más la revista a las distintas sociedades de SESPAS.

Bibliografía

- López-Sobaler AM, Ortega RM. Cuestionando la efectividad de los impuestos a alimentos como medida de lucha frente a la obesidad. *Gac Sanit.* 2014;28:69-71.
- Royo-Bordonada MA, Martínez-Huedo MA. Evaluation of compliance with the self-regulation agreement of the food and drink vending machine sector in primary schools in Madrid, Spain, in 2008. *Gac Sanit.* 2014;28:65-8.
- Casado M. Consecuencias para las mujeres y su salud de la posible reforma de la ley del aborto. *Gac Sanit.* 2014;28:498-500.
- Martínez-González MA, Aguilera-Cortés E, López del Burgo C. Aborto y salud de la mujer. *Gac Sanit.* 2014;28:496-7.
- Ruano-Raviña A, Álvarez Dardet C. Autores parásitos o altruismo en el trabajo editorial. La importancia de que los/las autores/as también sean revisores/as. *Gac Sanit.* 2014;28:354-5.
- Chilet-Rosell E, Ruiz-Cantero MT, Sáez JF, et al. Inequality in analgesic prescription in Spain. A gender development issue. *Gac Sanit.* 2013;27:135-42.

7. García AM, Borrell C. En defensa de *Gaceta Sanitaria*. *Gac Sanit.* 2012;26: 105–6.
8. Borrell C, Domínguez-Berjón MF, Álvarez-Dardet C, et al. *Gaceta Sanitaria* en 2012. *Gac Sanit.* 2013;27:1–4.
9. García AM. *Gaceta Sanitaria* al cuidado de las buenas prácticas en la publicación científica: una experiencia con el Committee on Publication Ethics. *Gac Sanit.* 2014;27:387–9.
10. Borrell C, Domínguez-Berjón MF, Álvarez-Dardet C, et al. *Gaceta Sanitaria* en 2013: cambios, retos e incertidumbres. *Gac Sanit.* 2014;28: 96–9.
11. Negrín Hernández MA, en nombre del Comité editorial. Actividad de la web de *Gaceta Sanitaria* en el año 2012. *Gac Sanit.* 2014;28: 4–6.

Carme Borrell^{a,*}, M. Felicitas Domínguez-Berjón^a,
Carlos Álvarez-Dardet^a, Clara Bermúdez-Tamayo^a, Pere Godoy^a,
María José López^a, Miguel Ángel Negrín^a, Glòria Pérez^a,
Napoleón Pérez-Farinós^a, Alberto Ruano^a,
Carmen Vives Cases^a y Ana M. García^b
^a *Comité editorial de Gaceta Sanitaria*
^b *Defensora de Gaceta Sanitaria*

* Autora para correspondencia.
Correo electrónico: cborrell@aspb.cat (C. Borrell).