
Sobre la calidad y el prestigio de una revista científica: avanzando en el principio de transparencia



On the quality and prestige of a scientific journal: advancing the principle of transparency

Sr. Director:

Es evidente que incrementar la visibilidad y la difusión de sus contenidos es una aspiración de toda revista científica. Es evidente también que dicha consideración conduce de forma inevitable a aspectos que tienen que ver con la indexación y con índices como el «factor de impacto». Por otro lado, no podemos obviar que la calidad de lo que se publica tiene que ver fundamentalmente con el proceso editorial y la revisión crítica que realizan las personas expertas que colaboran con una revista; proceso sobre el que descansan, en buena medida, la credibilidad y la confianza en la producción de nuevo conocimiento. Sin embargo, a menudo las revistas científicas ignoran que una parte sustancial de su credibilidad depende de la transparencia del proceso editorial¹.

En los últimos años, a través de notas editoriales, Gaceta Sanitaria viene proporcionando información sobre sus actuaciones de mejora y el desempeño de la revista, incluyendo datos de su presupuesto y financiación²⁻⁴. Para quienes vemos el prestigio y la calidad de una revista científica más allá de sus esfuerzos por alcanzar unas determinadas metas bibliométricas, esta información resulta de inestimable valor.

El acceso a la base de datos de Gaceta Sanitaria nos ha permitido analizar el desempeño de la revista desde enero de 2016 a febrero de 2018; datos que nos parece apropiado compartir con las lectoras y lectores de la revista. En concreto, nuestro interés se centró en explorar algunas variables frente al rechazo: a) tipo de institución de la primera persona firmante; b) tema; y c) sección (tipo) de trabajo (tabla 1).

Hemos constatado que el porcentaje de rechazo es mayor, con un 73,9%, cuando los documentos provienen del ámbito sanitario, y del 62% cuando son enviados desde otro tipo de instituciones (comité editorial, otros); el menor porcentaje de rechazo, un 26%, corresponde a artículos procedentes de organismos públicos de investigación. El principal motivo de rechazo tiene que ver con ser inadecuados para la revista (45,1%), seguido por el hecho

Tabla 1
Resumen del desempeño de la revista por tipo de documento, tema e institución de procedencia de los manuscritos

Tipo	Rechazo n (%)	Editor n (%)	Acepto n (%)	Cambiar sección n (%)	Modificar n (%)	p
Editorial y nota editorial	1 (4,8)	18 (85,7)	2 (9,5)	0	0	<0,001
Original	378 (52,9)	331 (46,3)	1 (0,1)	5 (0,7)	0	
Original breve	64 (67,4)	30 (31,6)	0	1 (1,1)	0	
Nota de campo o metodológica	21 (33,9)	39 (62,9)	0	2 (3,2)	0	
Revisión/especial	16 (64,0)	9 (36,0)	0	0	0	
Debate	3 (25,0)	9 (75,0)	0	0	0	
Carta al director	42 (51,2)	15 (18,3)	23 (28,0)	0	2 (2,4)	
Recensión	4 (44,4)	1 (11,1)	4 (44,4)	0	0	
Comentario/entrevista/necrológica	1 (50,0)	1 (50,0)	0	0	0	
Especial	11 (45,8)	13 (54,2)	0	0	0	
Informe SESPAS	4 (12,5)	27 (84,4)	1 (3,1)	0	0	
<i>In memoriam</i>	0	0	3 (100,0)	0	0	
Protocolos	1 (50,0)	1 (50,0)	0	0	0	
Tema	Rechazo n (%)	Editor n (%)	Acepto n (%)	Cambiar sección n (%)	Modificar n (%)	
Epidemiología de enfermedades infecciosas	44 (55,0)	29 (36,2)	4 (5,0)	3 (3,8)	0	<0,001
Epidemiología de enfermedades crónicas	90 (57,7)	62 (39,7)	4 (2,6)	0	0	
Gestión y servicios sanitarios	125 (52,5)	107 (45,0)	5 (2,1)	1 (0,4)	0	
Economía de la salud	11 (35,5)	20 (64,5)	0	0	0	
Prevención, promoción, protección y medio ambiente	60 (34,9)	104 (60,5)	5 (2,9)	2 (1,2)	1 (0,6)	
Metodología, proceso editorial y formación	30 (38,5)	47 (60,3)	1 (1,3)	0	0	
Epidemiología social	15 (24,2)	43 (69,4)	4 (6,5)	0	0	
Farmacoeconomía y farmacoepidemiología	22 (73,3)	6 (20,0)	1 (3,3)	0	1 (3,3)	
Otros	149 (62,9)	76 (32,1)	10 (4,2)	2 (0,8)	0	
Institución	Rechazo n (%)	Editor n (%)	Acepto n (%)	Cambiar sección n (%)	Modificar n (%)	
Administración sanitaria	138 (45,1)	149 (48,7)	14 (4,6)	4 (1,3)	1 (0,3)	<0,001
Universidad	245 (47,4)	257 (49,7)	13 (2,5)	2 (0,4)	0	
Organismo público de investigación	13 (26,0)	33 (66,0)	2 (4,0)	1 (2,0)	1 (2,0)	
Hospitales y atención primaria	119 (73,9)	40 (24,8)	2 (1,2)	0	0	
Otros	31 (62,0)	15(30,0)	3 (6,0)	1 (2,0)	0	

Tipo: sección (tipo) de trabajo; Rechazo: artículo no enviado a revisores/as; Acepto: artículo directamente aceptado; Cambiar sección: cambio de sección; Modificar: artículo que requiere modificaciones formales.

de no considerarlos suficientemente relevantes por su tema de estudio (33,2%). Precisamente, en relación al tema, los resultados demuestran que el mayor porcentaje de rechazo se da para aquellos manuscritos centrados en fármacos (73,3%), seguidos por los clasificados dentro de la categoría «otros» (62,9%). En lo que respecta a esta última categoría, que contiene el 21,8% de las publicaciones de la revista, resultaría de interés que fuera refinada dentro del proceso de registro editorial, dado que cabe esperar que esté incluyendo manuscritos que abordan temas clave para la revista. Por su parte, en lo que respecta al tipo de documento, el 66% de los manuscritos que llegan a la revista son artículos originales, de los cuales el 52,9% son rechazados. El mayor porcentaje de rechazo corresponde a originales breves y revisiones: 67,4% y 64%, respectivamente.

Consideramos que haber tenido la oportunidad de acceder y difundir estos datos sobre el desempeño de la revista es una prueba más de su compromiso con el principio de transparencia. Quizá también podríamos considerarlo un ejercicio de pedagogía editorial.

Contribuciones de autoría

C. Ojeda-Belokon y J. Marcos-Marcos realizaron la propuesta del manuscrito. C. Ojeda-Belokon realizó el análisis. J. Marcos-Marcos redactó el borrador del documento. Ambos revisaron y aprobaron la versión final para su publicación.

Financiación

Ninguna.

Conflicto de intereses

Ninguno.

Agradecimientos

A Carlos Álvarez-Dardet por facilitarnos el acceso a la base de datos de Gaceta Sanitaria.

Bibliografía

- COPE. Principles of transparency and best practice in scholarly publishing. 2018. Disponible en: <https://publicationethics.org/resources/guidelines-new/principles-transparency-and-best-practice-scholarly-publishing>.
- Bermúdez-Tamayo C, Negrín M, Alguacil J, et al. Gaceta Sanitaria en 2017 Mejorando la calidad de nuestra revista. Gac Sanit. 2018;32:117-20.
- Bermúdez-Tamayo C, Negrín M, Bolívar J, et al. Gaceta Sanitaria en 2016 Una nueva etapa, fortalecimiento de eGaceta e internacionalización. Gac Sanit. 2017;31:77-81.
- Borrell C, Vives-Cases C, Domínguez-Berjón MF, et al. Las desigualdades de género en la ciencia: Gaceta Sanitaria da un paso adelante. Gac Sanit. 2015;29:161-3.

Carolina Ojeda-Belokon^a y Jorge Marcos-Marcos^{a,b,*}

^a *Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de Alicante, Alicante, España*

^b *Grupo de Investigación en Salud Pública, Universidad de Alicante, Alicante, España*

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: jorge.marcosmarcos@ua.es (J. Marcos-Marcos).

<https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2018.04.013>

0213-9111/

© 2018 SESPAS. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).