

Carta al director

Aumentar los costes de publicación para autores y autoras de GACETA SANITARIA: necesita más reflexión**Increasing article processing charges for authors in Gaceta Sanitaria: it needs additional thoughts**

Sr. Director:

He leído con interés la carta de Benavides y Comino¹ en la que argumentan y defienden un aumento de los costes por procesamiento del artículo (APC, *article processing charges*) a cargo de las personas autoras en GACETA SANITARIA. Mi opinión es que los actuales APC moderados (o ausentes, en el caso de determinados tipos de artículos) son un atractivo para publicar en esta revista. Es muy posible que ante un incremento de los APC cambie también el perfil de los trabajos que se publican.

A efectos de valorar mínimamente (y de manera parcial) ese potencial impacto, he revisado en los artículos de pago publicados en 2021 en GACETA SANITARIA la financiación declarada y el perfil de los trabajos no financiados. De los 79 artículos de pago publicados, 26 (33%) declaraban no disponer de ninguna fuente de financiación. Esta situación afectaba menos a los originales (21%, 11 de los 53 publicados en 2021), pero llegaba a dos tercios de los originales breves (2 de 3), al 100% de las notas metodológicas (3 de 3), a algo más de la mitad de los artículos especiales (7 de 13) y al 43% de las revisiones (3 de 7). De los 26 artículos sin financiación, la primera persona firmante (50% mujeres) era de fuera de España en 6 (23%) trabajos (Brasil, Chile y Colombia). En tres procedía del área de enfermería, y en seis de áreas no sanitarias (trabajo social, sociología, derecho, filosofía y matemáticas). Cuatro de los artículos sin financiación habían recibido más de 10.000 visitas *online* (un original, un original breve, un artículo especial y una nota metodológica), y tres (un original breve y dos notas metodológicas) contaban ya con cinco o más citas en *Web of Science* (visitas y citas consultadas el 21 de diciembre de 2021).

En general, los APC favorecen o no suponen un problema para los investigadores y grupos de investigación bien establecidos. De hecho, se ha descrito una correlación positiva entre las citas y el factor de impacto de las revistas y sus costes de APC²; una estrategia más, sin duda, de la industria de la publicación científica. La barrera que pueden suponer unos APC excesivos para la publicación de investigación desde países con ingresos bajos o medios³ es bien reconocida, pero también pueden afectarse otros colectivos en los países con más ingresos; por ejemplo, estudiantes en formación, profesionales de áreas con escasez de recursos para la investigación (como atención primaria o enfermería) y de ámbitos no sanitarios en los que los APC son habitualmente menores (como ciencias sociales o humanidades⁴), o que tampoco cuentan con redes y apoyos estructurados para

financiar su actividad investigadora (como organizaciones no gubernamentales⁵).

Creo que hay más alternativas para garantizar la sostenibilidad económica de una revista como GACETA SANITARIA, y la que me parece más obvia es aumentar las cuotas anuales de los socios y las socias de SESPAS y sus sociedades afiliadas. No creo que las cantidades que podrían llegar a plantearse supusieran un problema para la inmensa mayoría, y se podrían contemplar excepciones en casos particulares. El rango de APC que se sugiere en la carta de Benavides y Comino¹, sin embargo, creo que sí puede resultar problemático para algunas personas aliadas y esenciales para la salud pública e interesadas en hacer llegar su trabajo a la audiencia de GACETA SANITARIA.

Contribuciones de autoría

La autora firmante es la única responsable del texto.

Financiación

Ninguna.

Conflictos de intereses

Ninguno.

Bibliografía

1. Benavides FG, Comino I. Financiación e independencia de Gaceta Sanitaria. *Gac Sanit.* 2021;35:598–602.
2. Asai S. Market power of publishers in setting article processing charges for open access journals. *Scientometrics.* 2020;123:1037–49.
3. Edem B, Nkerekuwem E, Wariri O. Voices in the wilderness: how exclusionist article processing charge policies of academic journals underscore what is wrong with global health. *Lancet Glob Health.* 2021;9:e1205–7.
4. Solomon DJ, Björk B. Publication fees in open access publishing: sources of funding and factors influencing choice of journal. *J Am Soc Inf Sci Technol.* 2012;63:98–107.
5. Wood KA, Newth JL, Hilton GM. For NGOs, article processing charges sap conservation funds. *Nature.* 2021;599:32.

Ana M. García^{a,b,c}

^a *Departamento de Medicina Preventiva y Salud Pública, Universitat de València, València, España*

^b *Centro de Investigación en Salud Laboral, Universitat Pompeu Fabra, Barcelona, España*

^c *CIBER de Epidemiología y Salud Pública (CIBERESP), España*
Correo electrónico: anagar@uv.es

<https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2021.12.006>

0213-9111/ © 2022 SESPAS. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).